



Научная статья
УДК 94(47).048
EDN: GGCBQY
DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2025-3-60-73>

Артиллерия Нерчинского уезда 1658–1710 гг. (2 часть)

Е.А. Багрин¹, А.В. Громов², В.И. Трухин³

¹ Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина, Санкт-Петербург, Россия

² Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи, Санкт-Петербург, Россия

³ Независимый исследователь, Благовещенск, Россия

Аннотация. Статья посвящена артиллерии Нерчинска и Нерчинского уезда во 2-й половине XVII – начале XVIII в. Структурно исследование разделено на три части. В первой на основании изучения архивных документов авторы показывают, как развивался артиллерийский парк Нерчинска от момента основания города до 1710 г. На начальном этапе этого развития (1658–1684) в Нерчинский уезд поступило только около 7 орудий (в т. ч. пушки медные и железные затинные пищали). В 1684–1685 гг. в связи с угрозой начала вооруженного конфликта с Китаем число пушек, направляемых в Забайкалье, увеличилось, значительная их часть предназначалась для последующей отправки в Албазин в Приамурье. Все эти орудия имели малый калибр и вес. В 1686 г. из Москвы на юг Дальнего Востока в составе полка Ф.А. Головина направили мортиру и 20 полковых пушек, калибром 2 фунта. Эти орудия в совокупности с артиллерией, возвращенной в Нерчинск из Албазина, составили вооружение Нерчинского уезда в 1690–1710 гг. Также представлена информация о нерчинских пушкарях и материальной базе, необходимой для обслуживания мортиры. Во второй части статьи рассматриваются пушки XVII в. из коллекции ВИМАИВИС, привезенные в Санкт-Петербург из Нерчинска в XIX в. (в т. ч. в последствие утраченные). Большая часть из них представляет собой двухфунтовые медные орудия, входившие в состав артиллерии полка Ф.А. Головина. Описаны и уникальные образцы: пищаль мастера Якова XV века, пушка медная Якимы Никифорова, вероятно, участвовавшая в обороне Албазина 1685 г., венецианские корабельные пушечки и др. Сравнение данных из исторических документов и музейных описаний позволяет соотнести часть реальных образцов с документальными упоминаниями. В третью часть включена публикация документа «Приемный список разным военным снарядам и запасам Нерчинского, Теленбинского и Еравинского острогов» (1690 г.).

Ключевые слова: история, Россия, XVII–XVIII века, артиллерия, пушка, пушкарь, Сибирь, Нерчинск, Албазин

Для цитирования: Багрин Е.А., Громов А.В., Трухин В.И. Артиллерия Нерчинского уезда 1658–1710 гг. (2 часть) // Известия Лаборатории древних технологий. 2025. Т. 21. № 3. С. 60–73. DOI: 10.21285/2415-8739-2025-3-60-73. EDN: GGCBQY.

History

Original article

Artillery of Nerchinsk District in 1658-1710 (Part 2)

Egor A. Bagrin¹, Andrey V. Gromov², Vladimir I. Trukhin³

¹ Boris Yeltsin Presidential Library, Saint-Petersburg, Russia

² Military Historical Museum of Artillery, Engineers and Signal Corps, Saint-Petersburg, Russia

³ Independent Researcher, Blagoveshchensk, Russia

Abstract. The article is devoted to the artillery of Nerchinsk fortress and Nerchinsk District in the second half of the 17th - early 18th centuries. Structurally, the study is divided into three parts. In the first part, based on a study of archival documents, the authors show how the artillery park of Nerchinsk developed from the time of the foundation of city until 1710. At the initial stage of development (1658-1684), only about 7 pieces (including "copper cannons" and iron wall guns) arrived in Nerchinsk District. In 1684-1685, due to the threat of a military conflict with China, the number of cannons sent to Transbaikalia increased sharply (about 18 pieces), a significant part of them, including one mortar, were intended for subsequent shipment to the Albazin fortress in the Amur region. All these guns had a small caliber and weight. In 1686, a mortar and 20 regimental guns, with a caliber of 2 pounds, were sent from Moscow to the south of the Far East as part of F.A. Golovin's regiment. These pieces, together with the artillery

transported to Nerchinsk from Albazin, constituted the armament of the Nerchinsk District in 1690-1710. In addition to the data directly on the guns, the article provides information on the material base necessary for servicing the mortar, as well as supplies for the manufacture of explosives for its grenades. Data on the Nerchinsk gunners is also provided. The second part of the article examines 17th century cannons from the Military-Historical Museum of Artillery, Engineering and Signals Troops collection, brought to St. Petersburg from Nerchinsk in the 19th century (including those subsequently lost). Most of them are 2-pound "copper" cannons, which probably were part of the artillery of F.A. Golovin's regiment. In addition, unique examples are described, such as the 15th-century arquebus by master Yakov, the copper cannon of Yakim Nikiforov, which probably participated in the defense of Albazin in 1685, Venetian ship cannons, etc. Comparison of data from historical documents and museum descriptions allows us to correlate some of the real samples with documentary references. For example, the 3-pound cannon of Ivan Novgorodets with one of the two guns that became the first artillery of Nerchinsk in 1658. The third part includes the publication of the document "Reception list of various military equipment and supplies of the Nerchinsk, Telenbinsk and Eravinsky forts" (1690).

Keywords: history, Russia, XVII-XVIII centuries, artillery, cannon, gunner, Siberia, Nerchinsk, Albazin

For citation: Bagrin EA., Gromov A.V., Trukhin V.I. (2025) Artillery of Nerchinsk district 1658-1710 (Part 2). *Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 21. No. 3. P. 60-73. (In Russ.). DOI: 10.21285/2415-8739-2025-3-60-73. EDN: GGCBOY.

Орудия из Нерчинской крепости в собрании АИМ / ВИМАИВиВС¹

Ничуть не менее интересным моментом в истории Нерчинской крепостной артиллерии может считаться и современное (в т. ч. и музейное) бытование сохранившихся от нее образцов. Судя по документам, имеющимся в архиве ВИМАИВ и ВС (бывшего Артиллерийского Исторического Музея), до наших дней в его коллекции сохранилась одна 2 ½-пуд. мортира (1689 г.) (Каталог материальной части..., 1961. С. 143. № 251)² и 9 небольших русских пищалей (калибр по 2–3 гривенки ядро), отлитых по большей части, в 1679 и 1681 гг. (Каталог материальной части..., 1961. С. 39–40. № 4; С. 88. № 128, 129; С. 93–96. № 142, 143, 144, 145, 146, 147; С. 100. № 156)³.

Среди пищалей и мортир отечественного литья, самым старым из орудий в крепости Нерчинска, дошедших до наших дней, остается т. н. «пищаль мастера Якова», ошибочно датированная Н.Е. Бранденбургом 1485 годом.

По описанию его в т. н. «Красных книгах»⁴, «орудие представляет конструкцию совершенно своеобразную: оно не имеет ни цапф, ни дельфинов, ни торели. На срезанной плоско казенной части заметны остатки железа, по всей вероятности, сердечника, вставленного в форму для образования канала во время отливки; на дульном возвышении небольшая медная мушка для наводки орудия, а на казенной части видна прорезь, в которую, по всей вероятности, вставлялся прицел (в виде трубки или пластинки с отверстием); запал расположен в квадратной углубленной раковине. Длина орудия 54,25 д., вес 4 п. 26 ф., калибр 2,6 д.» (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. Л. 212 об. – 214. № 1307).

Однако данная датировка была весьма убедительно опровергнута еще в 1940 г. А.П. Лебедевской. Дата, рассчитанная Н.Е. Бранденбургом, как 1485 г.⁵, на самом деле должна читаться как «1492». Поскольку буквенное обозначение даты отливки пушки, если читать его, как «СЦЧГ» (т. е. – 6993 г.) не совпадает со второй датой – по годам правления Великого князя Ивана III в той же надписи. Тридцатый год правления последнего приходится как раз на 1492 г. – т. е. на 7000 г. старого стиля (т. е. «СЦЧІ», где буква «І» дана в начертании с верхней точкой)⁶, с учетом не мартовского, а сентябрьского исчисления той эпохи (Лебедевская, 1940а. С. 62–67).

С этой же датировкой «пищали Якова» согласно и большинство современных исследователей – в

¹ АИМ – Артиллерийский исторический музей; ВИМАИВиВС – Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи.

² Каталог материальной части отечественной артиллерии // Каталоги Артиллерийского исторического музея / сост. В.П. Вышенков, Л.К. Маковская, Е.Г. Сидоренко; под общ. ред. А.А. Бумагина. Л.: Издание Артиллерийского исторического музея, 1961. 424 с.

³ Каталог материальной части отечественной артиллерии // Каталоги Артиллерийского исторического музея / сост. В.П. Вышенков, Л.К. Маковская, Е.Г. Сидоренко; под общ. ред. А.А. Бумагина. Л.: Издание Артиллерийского исторического музея, 1961. 424 с.

⁴ Рукописный каталог музея за 1883–1917 гг.

⁵ В буквенном обозначении: «СЦЧГ» (соответствует 6993 г. старого стиля).

⁶ Т. е. – не «СЦЧГ», а «СЦЧІ» (= 6990 г. + 10), что соответствует сентябрю 1492 г.

т. ч. А.Н. Лобин (Лобин, 2019. С. 54) и др. Поэтому и в современной картотеке ВИМАИВиВС и в тексте «Каталога материальной части...» 1961 г. это орудие датируется 1492 г., а его надпись, вылитая на казенной части (слева, вдоль центра оси ствола) сегодня выглядит так: «ПО ВЕЛЕНИЮ БЛ[А]ГОВЕРНАГ[О]и Х[РИСТОЛЮБИВАГО] КН[Я]ЗЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИ[ЧА] ГОСУДАРЯ ВСЕЯ РОУСИ ЗДЕЛАНА БЫ[СТЬ] СΙΑ ПИЩАЛЬ В Л[Е]ТЕ 7000 М[ЕСЯ]ЦА СЕНТЯБ[РЯ] 30 ЛЕ[ТА] ГОСПОДАРСТВА ЕГО А ДЕЛА[Л] ЯКОВ».

Рядом с указанной надписью (поперек ствола) выбито: «ВЕ[СУ] 4 пу. 26 фу»; запал в раковине; на казенном срезе прорезь для целика. Сам образец и в описании Н.Е. Бранденбурга, и в «Каталоге...» 1961 г. описывается довольно четко и адекватно. В обоих случаях он обозначен, как ствол бронзовой пищали, «слегка конусообразный», без дельфинов и цапф, с плоской (без винграда и торели) казенной частью. Диаметр канала ствола – 66 мм; длина – 137 мм; вес – 76 кг (Каталог материальной части..., 1961. С. 39–40. № 4)⁷. Кроме того, на дульной части упомянуто наличие кольцевого дульного утолщения, а также мушка, хотя последняя, вопреки этим двум описаниям, вовсе не «медная» – цельнолитая вместе с самим стволом, а железная кованая, треугольной формы, помещенная в небольшом пазе на дульном срезе орудия.

В каком году это орудие поступило в С.-Петербург из г. Нерчинска – неизвестно. По крайней мере, по документам из Оренбурга (отчеты гарнизонных командиров в Канцелярию Главной артиллерии и фортификации) это орудие, по состоянию на 1756 г., вместе с другими достопамятными предметами все еще находилось при Оренбургской гарнизонной артиллерийской команде (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. Сборных дел. Д. 3095. Л. 56–58; рисунки самих пищалей – там же: Л. 61; Лебедеванская, 1940b. С. 252–253). В самом же Нерчинске (по состоянию на 1764 г.) находились лишь два орудия: 2-фун. пушка и 12-лотовый фальконет.

Еще какое-то количество орудий, в т. ч. связанных и с историей Нерчинска, было разбросано по небольшим крепостям и редутам по Оренбургской

линии (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. ШГФ (Штаб генерал-фельдцейхмейстера). Д. 1686. Л. 110, 111 об. – 112). Но проследить перемещения и судьбу отдельных «нерчинских» мортир и пищалей между 1710 г. и попаданием их в арсенал г. Казани, через который они в итоге были доставлены в С.-Петербург, на сегодняшний день крайне сложно. Так как, по-видимому, орудия неоднократно перемещались с места на место, а промежуточной документации по ним за 1710–70-е гг. в архивах пока не выявлено.

Мортир (обе работы мастера литейщика Харитона Иванова), судя по сохранившимся в музее архивным данным (табл. 8), из Нерчинска пришло две: одна поменьше (2-пуд. калибра) – участница героической обороны Албазина в 1686–1689 гг., и вторая – калибром в 2 ½-пуд. (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. Л. 74 об. – 76. № 911 и 912).

Таблица 8. Мортиры русского литья из Нерчинска по т. н. «Красным книгам» АИМ
Table 8. Mortars of Russian casting from Nerchinsk according to the so-called “Red Books” of the AIM (Artillery Historical Museum)

№ по «Красным книгам»	Калибр	Длина ствола	Диаметр канала	Диаметр каморы	Длина каморы	Вес
№ 911	2-пуд.	30 д.	9,3 д.	4 д.	7 д.	20 п. 31 ф.
№ 912	2 ½-пуд.	29 д.	11 д.	5 д.	8 д.	28 п. 1 ф.

К большому сожалению, по современным документам музея, именно первая (достопамятная) мортира сейчас не числится, и ее участь после эвакуации 1918–1923 гг. нигде более не прослеживается. Вторая «нерчинская» мортира, напротив, благополучно пережила и вторую эвакуацию 1941–1944 гг. (на ж/д станцию Инская, Новосибирской области), и в наши дни находится на экспозиции (Маковская. 2004. С. 84–89). По современному описанию в учетных карточках ВИМАИВиВС это орудие представляет собой короткий бронзовый ствол калибром 280 мм, имеющий цилиндрическую камору, на дульной части которого вылит (буквами) год отливки: «189» (=1681 г.), а на казенной части вылит «ЛИ[Л]МАСТЕ[Р] ХАРИТОН ИВАНОВ» (рис. 1).

⁷ Каталог материальной части отечественной артиллерии // Каталоги Артиллерийского исторического музея / сост. В.П. Вышенков, Л.К. Маковская, Е.Г. Сидоренко; под общ. ред. А.А. Бумагина. Л. : Издание Артиллерийского исторического музея, 1961. 424 с.



Рис. 1. Мортира из Нерчинска мастера Харитона Иванова (ВИМАИВиВС, инв. № 9/132)
Fig. 1. Mortar from Nerchinsk by master Khariton Ivanov (VIMAIViVS, inv. No. 9/132)

Одновременно с этими мортирами в музей пришли и все остальные нерчинские орудия – в основном пищали русской (московской) отливки 1679 и 1681 гг. Согласно описи, составленной И.Д. Талызиным, в 1862 г. в музее числились (табл. 9).

Таким образом, из составленных нами сводных таблиц можно видеть, что из пищалей Осипа Иванова в собрании ВИМАИВиВС уцелело лишь две (№ МЧА 9/81 и 9/82). Пищали же Евсевия Данилова (рис. 2; 3) сохранились в полном составе: 9/61, 9/83, 9/84 и 9/85 (последняя с изображением и подписью «Соловей»).

Традиционное (и типовое) описание одного из таких орудий дает в своих «Красных книгах...»

Н.Е. Бранденбург. Под № 1351, к примеру, значится: «Пищаль медная, калибром 2,6 д. длина до торели 60,3 д.; с торелью и винградом 65,6 д.; весом 11 п. 5 ф. На казенной части литая, дурно выделанная надпись: «Лил мастер Яким Мики[форов]». Далее Николай Ефимович указал старый номер пушки по шнуровым книгам. При этом пищаль датирована XVII в., временем царствования Михаила Федоровича.

Таблица 9. Нерчинские пищали русского литья по каталогу И.Д. Талызина (1862 г.)

Table 9. Nerchinsk pischals of Russian casting according to the catalog of I.D. Talyzin (1862)

№ по старым книгам	Вес	№ МЧА	Фигура на дульной части	Имя мастера
1160; 2-фун. (2 д. 6 лин.); 1677 г.	22 п. 4 ф. 22 п. 25 ф. 23 п. 24 ф. 23 п. 27 ф. 24 п. 3 ф.	9/82 — — — 9/81	бегущий лев	Осип Иванов
1160; 2-фун. (2 д. 6 лин.); 1681 г.	21 п. 33 ф. 23 п. 3 ф. 23 п. 6 ф. 28 п. 7 ф.	9/61; 9/83; 9/84 9/85	бегущий лев соловей	Евсевий Данилов
1143; 2-фун. (2 д. 6 лин.)	10 п. 28 ф.	9/106	нет	Яким Никифоров
1144; 3-фун. (3 д. 1 лин.)	28 п. 38 ф.	9/107	нет	Иван Новгородец
1146; 2-фун. (2 д. 6 лин.)	9 п. 12 ф.	9/120	нет	Тимофей [Феоктистов]
Всего: 12 шт.	Сейчас в наличии: 9 шт.			



Рис. 2. Пушка из Нерчинска мастера Евсевия Данилова (ВИМАИВиВС, инв. № 9/84)
Fig. 2. Cannon from Nerchinsk by master Evsevy Danilov (VIMAIViVS, inv. No. 9/84)



Рис. 3. Нерчинская пушка мастера Евсевия Данилова (инв. № 9/84). Надпись на казенной части
Fig. 3. Cannon from Nerchinsk by master Euseviy Danilov (inv. No. 9/84). The inscription on the breech

Как видим из указанной таблицы (табл. 10), три пищали русского литья из двенадцати, поступивших в С.-Петербург из Нерчинска (транзитом через Казань), до наших дней не дожили. И, к сожалению, установить последующую участь, ввиду заметной неточности указания массы и габаритов одних и тех же орудий в аутентичных архивных ведомостях в данный момент невозможно.

По замечанию сотрудника музея Л.П. Рудаковой, «Вполне вероятно, что эта пушка Якима Никифорова в числе других орудий прибыла в Албазин с отрядом А.И. Бейтона и участвовала в героической многомесячной обороне крепости. После заключения Нерчинского договора 1689 г. была вывезена русскими из Албазина в Нерчинскую крепость и находилась там до 1829 г.» (Рудакова, 2013. С. 88–103). Это орудие, получившее новый инв. № 9/106, было впоследствии включено и в «Каталог материальной части отечественной артиллерии», изданный в 1961 г., где полу-

чило уже новое, современное описание: «Ствол 2-х гривенковой пушки, бронзовый, отлит в XVII в. мастером Акимом Никифоровым; диаметр ствола 65 мм, длина 154 см, вес 182 кг, ствол украшен литыми поясами; на средней части ствола цапфы и дельфины; на казенной части нацарапано: «Вес 11 пуд. 5 гривенок ядром 2 гри[венки], ниже – литая надпись: «Лил мастер Аким Мики[форов]; запал в литой раковине, рядом выбито: № 386. В 1948 г. был произведен химический и металлографический анализ металла пушки, в результате которого было установлено, что ствол отлит из однородной бронзы (Каталог материальной части, 1961. С. 100)⁸. Эта же пушка упоминается и в обширном труде Н.Н. Рубцова «История литейного производства в СССР» (Рубцов, 1962. С. 239).

Еще одна из нерчинских полковых пищалей русской отливки мастера Тимофея (Феоктистова) № МЧА 9/120 (см. табл. 10) несет на себе кроме надписей и литые стандартизованные изображения в ярко выраженном христианском стиле, типичные для всей русской полковой артиллерии 1630-х–1650-х гг. (Лобин, 2022. С. 61–66, 106–111). В частности, символ «креста с Голгофой» изображен и на нерчинской пушке мастера Тимофея. Орудия с подобной же символикой встречаются и в других гарнизонах Сибири в 1750–60-х гг. (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. Сборных дел. Д. 3095. Л. 64) (рис. 4).

Остальные орудия, поступившие в фонд музея из Нерчинска, – совершенно обычные двухгривенковые пищали, с литым двуглавым орлом и «травчатым» стандартным орнаментом. Пищали такого типа весьма подробно описаны А.Н. Лобиним и их можно встретить также в собраниях музеев Москвы (Лобин, 2022. С. 65–66, 106–111).

Но есть среди подборки нерчинских пищалей и одно весьма необычное полевое орудие (№ МЧА 9/107), подписанное именем «Тимофей Новгородец», и не имеющее на стволе вообще никакой символики, типичной для артиллерии, отлитой в Москве центральным правительством. Ствол не имеет ни гербов, ни титулатуры, ни имени правящего монарха. На нем нет никаких литых орнаментов, характерных для артиллерии времен царя Алексея Михайловича.

⁸ Каталог материальной части отечественной артиллерии // Каталоги Артиллерийского исторического музея / сост. В.П. Вышенков, Л.К. Маковская, Е.Г. Сидоренко; под общ. ред. А.А. Бумагина. Л. : Издание Артиллерийского исторического музея, 1961. 424 с.

Таблица 10. Сводные данные об орудиях, поступивших из Нерчинска (АИМ и ВИМАИВиВС)
Table 10. Summary data on the guns received from Nerchinsk (AIM and VIMAViVS)

№ по И.Д. Талыzinу (1862 г.)	№ по «Красной книге»	Оп. 92/1	№ по «Каталогу материальной части...»	Примечания	№ МЧА
992 20 п. 7ф. ⁹	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 912	Д. 21. Л. 128	252 1681 г.	Мортира 2 ½-пуд. Харитон Иванов 28 п. 1 ф. 7189 г.	9/132
	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 911	Д. 21. Л. 128	Нет	Мортира 2 ½-пуд. Харитон Иванов 20 п. 31 ф. 7189 г.	Нет
1144 28 п. 38 ф.	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1352	–	128 (без даты)	Иван Новгородец 29 п. 18 ф.	9/107 3-я!
1146 9 п. 12 ф.	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1353	–	129 (без даты)	Тимофей 9 п. 8 ф. (в Нерчинск пришла в 18 в. из Таналыкской крепости Оренбургской линии) – см.: АВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. Сборных дел. Д. 3095. Л. 64.	9/120
1160 (5-я). 24 п. 3 ф.	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1342	Д. 8. Л. 370–371	142 1679 г.	Осип Иванов 24 п. 3 ф. 7187 г.	9/81
1160 (1-я). 22 п. 4 ф.	–	Д. 8. Л. 370–371	143 1679 г.	Осип Иванов 22 п. 5 ф. 7187 г.	9/82 19-я!
1160 (2-я). 22 п. 25 ф.	Нет		1679 г.	Осип Иванов (?)	Нет
1160 (3-я). 23 п. 24 ф.	Нет		1679 г.	Осип Иванов (?)	Нет
1161	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1346	Д. 8. Л. 371.	144 1681 г.	Евсевий Данилов 23 п. 31 ф. 7189 г.	9/84
1161	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1344	–	145 1681 г. «Соловей»	Евсевий Данилов 22 п. 30 ф. 7189 г.	9/85 17-я!
1161	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1345 1-я	–	146 1681 г.	Евсевий Данилов 23 п. 15 ф. 7189 г.	9/83 16-я!
1161	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1345 2-я	–	147 1681 г.	Евсевий Данилов 23 п. 15 ф. 7189 г.	9/61
1143 10 п. 28 ф.	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1351	Д. 8. Л. 364.	156 XVII в.	Яким Никифоров 11 п. 5 ф.	9/106
1130	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1307		4 1491 г.	«Пищаль Якова»	9/37
1160 23 п. 27 ф. (4-я)	Ф. 22. Оп. 111. Д. 2. № 1343		Нет 1679 г.	Осип Иванов 23 п. 30 ф. 7187 г.	Нет
1199 Откуда – не указано	Ф. 22. Оп. 111. Д. 5. № 809		Нет	Венецианская	09/2
1199 Откуда – не указано	Ф. 22. Оп. 111. Д. 5. № 809		Нет	Венецианская	09/3

⁹ По каталогу Талызина на № 992 записана только одна мортира (см.: Талызин. 2006.С. 101). Но в «Красных книгах» на этом номере почему-то обе.

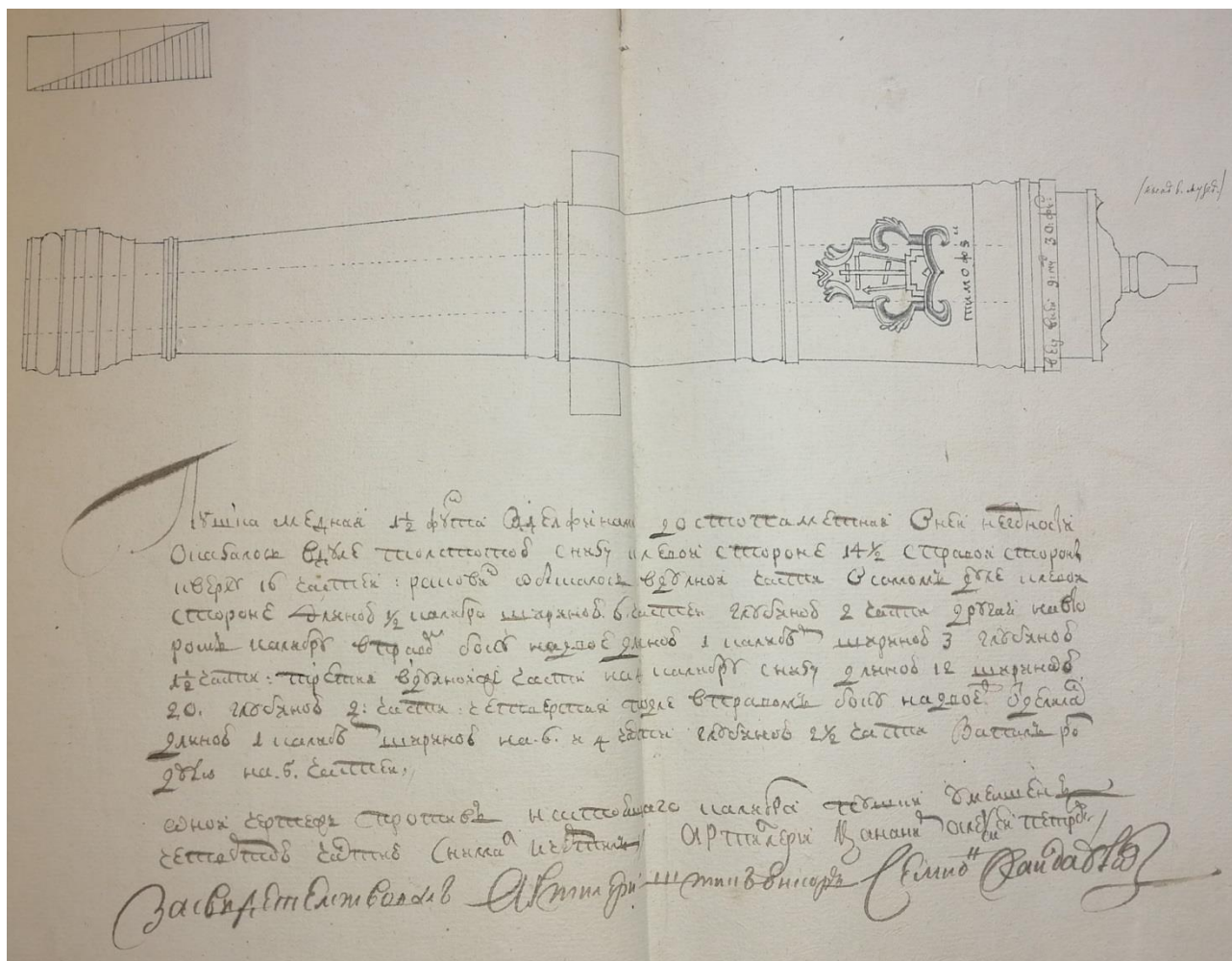


Рис. 4. Чертеж полковой пушки мастера Тимофея Феоктистова (Архив ВИМАИВУБС)
Fig. 4. Drawing of the regimental cannon by master Timofey Feoktistov (Archive of VIMAIvVS)

Кроме того, единственная высеченная на нем надпись «ИВАН НОВГОРОДЕЦ» выбита по направлению к казенной, а не к дульной части орудия, что вызывает массу вопросов. Наконец, что самое интересное, мастера с таким именем ни в XVI в., ни в XVII в. в России не зафиксировано. Его упоминаний в письменных аутентичных источниках не приводится ни в одном из исследований А.Н. Лобина, ни равным образом в более ранних отечественных исследованиях на эту тему. Его упоминаний нет в Московской пушечной избе, что заставляет задуматься о периферийном происхождении данной пушки. Но и литейщики с периферии – с Русского Севера и из Сибири этого времени (т. е. XVI–XVII вв.), очевидно, известны еще не все. По крайней мере, в документах, относящихся к гарнизону Нерчинской крепости, известно лишь два пушкаря с прозвищем «Новгородец»: Козма Новгородец, и Гаврила Новгородец (См. 1 часть статьи) (рис. 5).

Еще один немалозначимый момент, который стоит отметить при описании данной пушки – это заметный архаизм в ее отливке. На стволе нет следов наличия дельфинов; казна орудия отлита совершенно плоской и ровной (без выступающей за нее торели), а сам винград ее (вероятно, обломанный) крайне тонок и незначителен (рис. 6). Нечто подобное можно видеть лишь на орудиях, датированных эпохой Смутного времени из альбомов Я.Ф. Телотта. В виде примера здесь можно вспомнить бронзовую пищаль 7116 г. (= 1607/1608 г.), отлитую малоизвестным русским мастером Богданом Блекановым в эти годы (Лобин. 2021.С. 115). За незначительными отличиями, эти орудия роднит между собой отсутствие дельфинов, литых украшений, плоский (без выраженной торели) срез казенной части, остаточный рудиментарный винград, надпись насечкой (а не литьем) – без отдельной литой виньетки и проч. В обоих случаях очевидно намерение



Рис. 5. Казенная часть пушки из Нерчинска мастера Ивана Новгородца (ВИМАИВuBC, инв. № 9/107)
Fig. 5. The breech of the cannon from Nerchinsk by master Ivan Novgorodets (VIMAIViVS, inv. No. 9/107)



Рис. 6. Пушка Ивана Новгородца (ВИМАИВuBC, инв. № 9/107). Надпись на казенной части
Fig. 6. The cannon of Ivan Novgorodets (VIMAIViVS, inv. No. 9/107). The inscription on the breech

мастера упростить производство и обработку ствола орудия максимально возможным образом.

Кроме того, большой вопрос вызывает и то, что запал этой странной со всех точек зрения 3-х гривенковой пищали *заклепан наглухо большим железным гвоздем* (sic!) со следами сверления рядом с ним. Трудно представить себе, чтобы это могло случиться во время нерчинского периода его бытования. Осторожно можно предположить, что заклепать орудие могли либо в период его хранения где-нибудь в гарнизоне Оренбургского края – до отправления всех нерчинских пушек в Казань (и оттуда – в С.-Петербург). И еще менее вероятно, что факт заклепывания запала орудия состоялся в мирное время, на арсенале, когда орудия устаревшего образца уже были полностью списаны. Самым логичным в этом случае представляется предположение, что орудие № 9/107 было заклепано где-нибудь в гарнизоне на Оренбургской оборонительной линии в ходе восстания Пугачева (1773–1775 гг.), причем последнее могло быть сделано как силами лояли-

стов (чтобы оно не досталось противнику в исправном виде), так и повстанцами.

Но в любом случае, перед нами либо орудие, изготовленное во время Смуты (когда сама личность правителя в Москве была неопределенной и неизвестной), либо орудие периферийной – т. е. не московской отливки, что заставляет задуматься о дальнейшем его изучении или, во всяком случае, о попытке установить личность мастера. В любом случае, это уникальный предмет в собраниях отечественных музеев, достойный более тщательного исследования.

И, наконец, еще одно орудие московской отливки, связанное с Нерчинском и с героической обороной Албазина (1685 г.), стало орудие, доставленное в музей в 1901 г. из Квантунской крепостной артиллерии. При подавлении т. н. Боксерского восстания в Маньчжурии и Китае русским войскам досталось значительное количество трофейных китайских орудий (в т. ч. – иностранной выделки). По самым скромным подсчетам, в числе трофеев оказалось не менее 271 орудия, взятых в боях и стычках с повстанцами на поле боя, 110 орудий из Гиринского арсенала и еще некоторое (весьма значительное) число орудий, взятых в Пекине. Хотя последние и не всегда отражены в русских ведомостях «за неуказанием числа оных» (Громов 2022. С. 8; Архив ВИМАИВиВС. Ф. 6. Оп. 1/2. Д. 182. Л. 230).

Реализация программы сбора и сортировки трофеев, определения их дальнейшей участи (продажи, передачи в музеи или сдачи в металл) была поручена находящимся на местах полковнику А.Н. Нищенкову, квантунской крепостной артиллерии штабс-капитану Н.Н. Моллеру и гвардии капитану П.В. Экстену (Громов, 2022. С. 9). Именно ими и была выявлена среди прочих взятых трофеев русская пушка (пищаль), изначально определенная, как медный гладкоствольный единорог, заряжающийся с дула весом 6 пудов 15 фунтов со славянской надписью (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 6. Оп. 1/2. Д. 182. Л. 33).

Поскольку среди взятых у китайцев орудий действительно находилось несколько русских единорогов сист. 1805 и 1838 гг. (подаренных русскими для войск Цин в 1860 г. и находившихся в разных местах в Маньчжурии) (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 6. Оп. 1/2. Д. 182. Л. 118 об. – 121; Громов, 2022. С. 46, 52), то поначалу упоминание в документах еще одного такого орудия не привлекало к себе внимания.

Но уже в ходе полноценного осмотра трофеев, произведенного П.В. Экстеном, оказалось, что именно это орудие представляет собой настоящую историческую реликвию.

Судьба этого удивительного трофея была впервые по-настоящему исследована старшим научным сотрудником музея Л.П. Рудаковой в 2013 г. Как выяснилось по документам архива ВИМАИВиВС, ствол изначально был отправлен из Китая в Одессу (на пароходе «Петербург»), а после – уже по железной дороге в столицу империи. После чего уже 22 марта 1901 г. это орудие поступает на временное хранение в Санкт-Петербургский артиллерийский склад (Рудакова, 2013. С. 94–95).

На складе пушка была осмотрена и тщательно изучена представителем Артиллерийского комитета и членом Комиссии по перевооружению полевой артиллерии, выпускником Михайловской артиллерийской академии, полковником А.Э. Керном, «большим знатоком старинных орудий» (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 25. Оп. 102. Д. 4. Л. 1016–1018; Рудакова, 2013. С. 95).

В его докладе в Главное артиллерийское управление от 24 мая 1901 г. было указано, что данное орудие представляет собой русскую, заряжающуюся с дула гладкоствольную пушку, отлитую из бронзы. Упоминалось также, что на казенной части орудия перед запальным отверстием имеется выпуклая надпись славянской вязью: «Лил мастер Яким Никифоров», а у дельфинов, на средней части, выгравировано славянскими буквами: «Длина 2 аршина 20 гривенок». В итоге это привело его к выводу о датировке орудия именно допетровской эпохой. Кроме того, данное обстоятельство натолкнуло его на мысль, что орудие это попало в руки китайцев именно в ходе боев при Албазине в 1685 г., и нигде иначе. Ибо известно, что при процессе официальной передачи Албазинской крепости властям Цин в 1689 г., все имущество крепости и ее гарнизона (включая припасы, орудия и т. д.) было немедленно вывезено русской стороной на свою территорию (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 6. Оп. 1/2. Д. 182. Л. 54). По результатам этого исследования, по указанию товарища генерал-фельдцейхмейстера М.Г. Альфатера от 5 августа 1901 г., данное достопамятное орудие (т. н. «албазинская пушка») была передана в Артиллерийский музей (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 6. Оп. 92. Д. 61. Л. 68).

По ранее уже упоминавшимся «Красным книгам» музея это орудие значится под № 472 и о нем говорится следующее: «Пищаль медная XVII ст. с дельфинами, цапфами и небольшим винградом, без мушки; запал в квадратной раковине. Поверхность орудия украшена фризами, а на средней и казенной части – литыми травами; торель сделана в виде чешуи. На казенной части вылита надпись: “Лил мастер Яким Никифоров”, а выше начеканены размеры: “Длина 2 аршина ядро без четверти гривенка 6 пуд. 20 гривенков весу”. Калибр 2 дм., длина до торели 5 ф. 8 $\frac{1}{4}$ дм; с торелью и винградом 5 ф. 10 $\frac{1}{4}$ дм. Вес 6 пуд. 15 ф.» (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 22. Оп. 111. Д. 8. Л. 134 об. – 135. № 472).

При поступлении в музей это орудие было выставлено на экспозиции в зале древних русских памятников XIV–XVII вв. и привлекало внимание посетителей своей примечательной историей. Кроме того, оно упоминается и в «Кратком систематическом указателе главнейших предметов, хранящихся в Артиллерийском историческом музее», изданном в 1903 году – к 200-летию юбилею АИМ при участии Общества ревнителей военных знаний. Это издание вышло в свет под редакцией полковника Генерального штаба Е.Ф. Новицкого и артиллерии капитана Д.П. Струкова, возглавлявшего тогда сам музей. Среди разнообразных памятников русской воинской славы т. н. «албазинская пушка» была представлена под № 30 (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 22. Оп. 92. Д. 67. Л. 154/2 об.; Рудакова, 2013. С. 96–97).

Она же числится (№ 68) в «Путеводителе по Артиллерийскому историческому музею», составленному Д.П. Струковым в 1912 г. При описании исторического памятника, Дмитрий Петрович свидетельствовал, что ствол был отбит у китайцев во время военных действий в 1900 г. при овладении русскими войсками г. Айгунь. «Весьма вероятно, что это русское орудие попало в руки китайцев при захвате ими в 1685 г. крепости Албазин» (Струков, 1912. С. 27)¹⁰.

В последний раз это орудие появляется на страницах музейных описей уже в 1930-е годы. Тогда, при составлении обновленного рукописного каталога музея, т. н. «Черных книг», албазинская пищаль была записана так: «Пищаль XVII в. медная с дельфинами, гладкоствольная с дула заряжающая-

ся. Калибр 50,8 мм. Длина с ост. винграда 1 м 47,5 см. Вес – ? Прицела и мушки нет. Запал в квадратной раковине, справа его щиток. Винград частью отбит. Ниже дельфа на казенной части надпись по-славянски: «Лил мастер Яким Никифоров», ниже литые орнаменты». Из записи видно, что отсутствует информация о времени поступления пушки в фонды музея и не вписан номер, под которым она значилась ранее (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 3Р. Оп. 112. Д. 4. Л. 128. № 370). Это последние данные, встречающиеся в архивных документах ВИМАИВиВС об этой пушке, и ее дальнейшая судьба неизвестна (Рудакова, 2013. С. 98).

Вообще 20-е и 30-е годы XX в. стали одной из самых неблагоприятных страниц в истории отечественного музейного дела. В т. ч. это относится в полной мере и к артиллерийским коллекциям Артиллерийского исторического музея (основы будущего ВИМАИВиВС). В это тяжелое для страны время часть артиллерийских орудий была сдана в металлолом. Кроме того, в период после окончания Великой Отечественной войны музей передавал в разрушенные войной краеведческие и во вновь создаваемые военно-исторические музеи значительное количество памятников русской воинской славы (Рудакова, 2013. С. 98–99).

Просмотр документов по сдаточным спискам не помог выявить «албазинскую пушку», т. к. в списках передаваемых из музея предметов указывалось обычно лишь общее количество стволов, материал их отливки (чугун, бронза, сталь), габариты и общий вес без указания их инвентарных номеров и каких-либо индивидуальных особенностей. Поэтому есть вероятность, что это орудие все же могло сохраниться до наших дней, и, возможно, хранится сейчас безвестно в одном из небольших отечественных музеев вместе с другими орудиями допетровской эпохи.

Кроме перечисленных выше отечественных пушек в коллекции ВИМАИВиВС два небольших «медных» орудия представляют собой типичные западноевропейские (венецианские) *petriere da mascolo* – с вкладной зарядной камерой и поперечным запирающим клином¹¹. О поступлении их в фонды музея в данный момент судить пока затруднительно. Так, например, по рукописному каталогу 1883–1914 гг. – т. н. «Красным книгам», обе подпи-

¹⁰ Струков Д.П. Путеводитель по Артиллерийскому историческому музею. СПб., 1912. [2], 155 с.

¹¹ №: МЧА 09/2 и 09/3.

саны как поступившие из Нерчинска в неизвестный период времени (Архив ВИМАИВиВС. Ф. 22. Оп. 111. Д. 5. № 809. – оба орудия на одном номере). Что вызывает на сегодняшний день ряд вопросов.

Все дело в том, что по рукописному же каталогу Достопамятного зала (предшественника АИМ), составленному в 1862 г. его тогдашним заведующим И.Д. Талызиным, Нерчинск в контексте данных пищалей не упомянут вовсе (Талызин, 2006. С. 6. № 1199 – также две пушки на одном номере). По современному их описанию в учетных карточках ВИМАИВиВС оба орудия представляют собой вертикальные (корабельные) пушки, калибром 84 и 80 мм соответственно. На первой выбито: «4 пу. 24 фу.», на второй: «4 пу. 19 фу.» и на казенной части: «6 пу. 30 фу.». Длина орудий – без вставных железных правил (винградов) составляет 115 и 112 см. На дульной части обеих пушек – литой гербовый щит без изображений, вместо которых на первой пушке выбито: «LA», а на второй «IV», что, вероятно, означает инициалы их изначальных прежних владельцев. Вклад-

ные каморы, как и железные кованые винграды в виде правил на обоих орудиях не сохранились, но, вероятно, оба орудия по калибру и габаритам, могут входить в категорию иностранных («немецких») или малокалиберных русских пищалей (см.: табл. 6). Хотя, к большому сожалению, разброс по массогабаритным данным одних и тех же орудий в ведомостях Нерчинской крепостной артиллерии XVII–XVIII вв. не позволяет определить это с большей степенью достоверности. По меньшей мере, некоторые малокалиберные пищали небольших габаритов, значащиеся по ведомостям, как «медные», теоретически, совпадают с вышеописанными орудиями. Но, к сожалению, часть документов, на которые опирался Н.Е. Бранденбург при создании нового рукописного каталога АИМ, не пережили печально известную эвакуацию фондов музея в 1918–1923 гг. (Рудакова, 2015). Поэтому в ряде случаев небольших размеров орудия не всегда можно сопоставить с материалами приведенных выше таблиц артиллерии г. Нерчинска XVII–XVIII вв.

Список источников

Александров В.А. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII в.). Хабаровск : Кн. изд-во, 1984. 271 с.

Артемов А.Р. Города и остроги Забайкалья и Приамурья во второй половине XVII–XVIII вв. Владивосток : Изд-во Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, 1999. 335 с.

Багрин Е.А. Военное дело русских на восточном пограничье России в XVII в.: Тактика и вооружение служилых людей в Прибайкалье, Забайкалье и Приамурье. СПб. : Нестор-История, 2013а. 284, [3] с.

Багрин Е.А. Русская артиллерия в Восточной Сибири в 1640–1715 годах // Война и оружие. Новые исследования и материалы: труды IV Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15–17 мая 2013 г. В 4 ч. СПб. : Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи, 2013б. Ч. 1. С. 184–199.

Багрин Е.А. Иркутские новоприборные служилые люди на защите дальневосточных рубежей в 1686–1692 гг. (с поименным списком) // Известия Лаборатории древних технологий. 2020. Т. 16. № 1. С. 161–175. DOI: 10.21285/2415-8739-2020-1-161-175. EDN: BIMRYQ.

Багрин Е.А. Вооруженные силы России в Давурии (1649–1727 гг.). СПб. : Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2024. 771 с.

References

Aleksandrov V.A. (1984) Russia on the Far Eastern frontiers (the second half of the XVII century). Khabarovsk: Publishing House. 271 p. (In Russ.).

Artem'ev A.R. (1999) Towns and forts of Transbaikalye and Priamurye in the second part of the XVII-XVIII centuries. Vladivostok: Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East FEB RAS. 335 p. (In Russ.).

Bagrin E.A. (2013a) Warfare of the Russians on the eastern border lands of Russia in the 17th century: Tactics and armament of military personnel in the Baikal region, Transbaikalia and the Amur region. St. Petersburg: Nestor-Istoriya. 284, [3] p. (In Russ.).

Bagrin E.A. (2013b) Russian artillery in Eastern Siberia in 1640-1715. War and weapons. New research and materials. In 4 pt. Voina i oruzhie. Novye issledovaniya i materialy. *Trudy Chetvertoi Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 15-17 maya 2013 g. = War and Weapons. New Research and Material: Proceedings of the Fourth International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, May 15-17, 2013*. St. Petersburg: Military Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Communications Troops. Pt. 1. P. 184-199. (In Russ.).

Bagrin E.A. (2020) Irkutsk recruits on the Far Eastern borders in 1686–1692 (including list of names). *Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 16. No. 1. P. 161–175. (In Russ.). DOI: 10.21285/2415-8739-2020-1-161-175. EDN: BIMRYQ.

Bagrin E.A. (2024). The Russian Armed Forces in Dauria (1649-1727). St. Petersburg: Publishing House of SPbSETU "LETI". 771 p. (In Russ.)

Баранович П.Н. «Огненный наряд» Енисейского и Красноярского уездов в XVII столетии // История военного дела: исследования и источники. 2015. Специальный выпуск VI. Русский «бог войны»: исследования и источники по истории отечественной артиллерии. Ч. I. С. 65–95. URL: http://www.milhist.info/2015/12/04/barakhovich_2 (дата обращения 04.12.2015).

Баранович П.Н. Енисейск в XVII–XVIII столетиях. Малоизвестные страницы истории. Красноярск: Литерапринт, 2019. 304 с. EDN: NJRITZ.

Васильев А.П. Забайкальские казаки. Исторический очерк. Чита: Тип. Воскового Хозяйственного правления Забайкальского казачьего войска, 1916. Т. 1. V, 232 с.

Громов А.В. Трофейная комиссия Главного Артиллерийского управления в Маньчжурии и Китае в 1901–1903 гг. Фотографии и документы. СПб.: ВИМАИВиВС, 2022. 70, [1] с.

Зуев А.С. Описание Забайкалья и Приамурья 1681 года // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2023. Т. 22. № 1: История. С. 122–132. DOI: 10.25205/1818-7919-2023-22-1-122-132. EDN: NDUQQP.

Крадин Н.П. Роспись Албазинского острога 1684 г. // Россия и АТР. 1992. № 2. С. 109–110.

Красноштанов Г.Б. Никифор Романов Черниговский: документальное повествование. Иркутск: ГУК АЭМ «Тальцы»; Репроцентр А1, 2008. 378 с. EDN: QKIQWH.

Лебедянская А.П. Очерки из истории пушечного производства в Московской Руси // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея Красной Армии. Вып. I. Л.-М., 1940а. С. 57–84.

Лебедянская А.П. «Репорт» 1757 года о «достопамятных» орудиях в Оренбургском округе (из материалов Архива Артиллерийского Исторического Музея РККА) // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея Красной Армии. Вып. I. Л.-М., 1940б. С. 252–257.

Лобин А.Н. Артиллерия Ивана Грозного. М.: Яуза: Эскмо, 2019. 318, [1] с.

Лобин А.Н. Пушки Смуты: русская артиллерия 1584–1618 гг. М.: Яуза: Эскмо, 2021. 237, [1] с.

Лобин А.Н. Пушки первых Романовых: русская артиллерия 1619–1676 гг. М.: Яуза: Эскмо, 2022. 284, [1] с.

Маковская Л.К. Артиллерийский исторический музей в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов // Бомбардир: Военно-историческое приложение к информационно-публицистическому журналу «Вооружение. Политика. Конверсия». № 16. 2004. С. 84–93.

Barakhovich P.N. (2015). The "Fiery outfit" of the Yenisei and Krasnoyarsk counties in the 17th century. *History of Military Affairs: Research and Sources. Special Issue VI. The Russian "God of War": Research and Sources on the History of Russian Artillery*. Pt. I. P. 65-95. Available from: http://www.milhist.info/2015/12/04/barakhovich_2 (Accessed 04.12.2015) (In Russ.).

Barakhovich P.N. (2019) Yeniseisk in the XVII-XVIII centuries. Little-known pages of history. Krasnoyarsk: Literaprint. 304 p. (In Russ.). EDN: NJRITZ.

Vasil'ev A.P. (1916) Trans-Baikal Cossacks: a historical essay. Chita: Tipografiya Voiskovogo Khozyaistvennogo Pravleniya Zabaikal'skogo kazach'ego voiska. Vol. 1. V, 232 p. (In Russ.).

Gromov A.V. (2022) Trophy commission of the Main Artillery Directorate in Manchuria and China in 1901-1903. Photos and documents. St. Petersburg: VIMAIViVS. 70, [1] p. (In Russ.).

Zuev A.S. (2023) Description of the Transbaikali and the Amur Region in 1681. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*. Vol. 22. No. 1: History. P. 122-132. (In Russ.). DOI: 10.25205/1818-7919-2023-22-1-122-132. EDN: NDUQQP.

Kradin N.P. (1992) The murals of Albazino, 1684. *Russia and the Asia-Pacific Region*. No. 2. P. 109-110. (In Russ.).

Krasnoshtanov G.B. (2008) Nikifor Romanov Chernigovskii: a documentary narrative. Irkutsk: GUK AEM "Tal'tsy"; Reprocenter A1. 378 p. (In Russ.). EDN: QKIQWH.

Lebedyanskaya A.P. (1940a) Essays on the history of cannon production in Muscovite Rus'. *Sbornik issledovaniy i materialov Artilleriiskogo istoricheskogo muzeya Krasnoi Armii = Collection of research and materials of the Artillery Historical Museum of the Red Army*. Leningrad-Moscow. Iss. I. P. 57-84. (In Russ.).

Lebedyanskaya A.P. (1940b) "Report" of 1757 about "memorable" guns in the Orenburg District (from the materials of the Archive of the Artillery Historical Museum of the Red Army). *Sbornik issledovaniy i materialov Artilleriiskogo istoricheskogo muzeya Krasnoi Armii = Collection of research and materials of the Artillery Historical Museum of the Red Army*. Leningrad-Moscow. Iss. I. P. 252-257. (In Russ.).

Lobin A.N. (2019) Artillery of Ivan the Terrible. Moscow: Yauza: Eskmo. 318, [1] p. (In Russ.).

Lobin A.N. (2021) Cannons of Time of Troubles: Russian artillery 1584-1618. Moscow: Yauza: Eskmo. 237, [1] p. (In Russ.).

Lobin A.N. (2022) Cannons of the first Romanovs: Russian artillery 1619-1676. Moscow: Yauza: Eskmo. 284, [1] p. (In Russ.).

Makovskaya L.K. (2004) Artillery Historical Museum during the Great Patriotic War of 1941-1945. *Bombardir: Voenno-istoricheskoe prilozhenie k informacionno-publicisticheskomu zhurnalu «Vooruzhenie. Politika. Konversiya» = Bombardier: Military-historical Supplement to the Information and Journalistic Magazine "Armament. Policy. Conversion"*. No. 16. P. 84-93. (In Russ.).

Паршин В.П. Поездка в Забайкальский край. История города Албазина: извлечено из сочинений г. Миллера, дополнено с сохранившихся до ныне устных преданий, с присовокуплением официальных бумаг, изображающих подробности истории города Албазина и дела русских на реке Амуре с 1654 по 1687 год, или до времени мирного торгового договора, заключенного с китайцами в г. Нерчинске. М.: в Типографии Николая Степанова, 1844. Ч. 2. 208 с.

Пузанов В.Д. Военные факторы русской колонизации Западной Сибири (конец XVI – XVII вв.). СПб.: Алетея, 2010. 432 с. EDN: QPONBV.

Рубцов Н.Н. История литейного производства в СССР. Изд. 2-е, дополненное и переработанное. М.: Государственное научно-техническое изд-во машиностроительной литературы, 1962. Часть I. 288 с.

Рудакова Л.П. Албазинская пищаль – забытый памятник воинской славы // Война и оружие. Новые исследования и материалы: труды Четвертой Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 15–17 мая 2013 г., в 4 ч. СПб.: ВИМАИВиВС, 2013. Ч. 4. С. 88–103.

Рудакова Л.П. Памятники Артиллерийского исторического музея в эвакуации. Ярославль 1917–1925 годы // Сборник исследований и материалов военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. Вып. X. СПб.: ВИМАИВиВС, 2015. С. 458–471.

Суханов А.С. Артиллерия Западной Сибири в царствование Михаила Федоровича (1613–1645 гг.) // Известия Лаборатории древних технологий. 2024. Т. 20. № 4. С. 58–66. DOI: 10.21285/2415-8739-2024-4-58-66. EDN: WMIFFQ.

Талызин И.Д. Описание артиллерийского зала до-стопамятных и недостопамятных предметов 1862 года. СПб.: ЦОП ГУ ВИМАИВиВС, 2006. 120 с.

Трухин В.И. Албазинский острог: от «рописи» до «рописи» // История России, Венгрии и Китая в исследованиях современных ученых: Сборник научных трудов. Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронный архив». СПб.: Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. 2020. Вып. 5. С. 200–215. EDN: IABUJS.

Фаистов Т.Н., Татауров С.Ф. Артиллерия Тарской крепости в 1594–1689 гг. // Культура русских в археологических исследованиях: сб. науч. ст. Омск; Тюмень; Екатеринбург: Магеллан, 2014. Т. I. С. 180–182. EDN: TNBAPL.

Parshin V.P. (1844) A trip to the Trans-Baikal Territory. The history of the town of Albazin: extracted from the writings of G. Miller, supplemented from extant oral traditions, with the addition of official papers depicting the details of the history of the city of Albazin and the Russian case on the Amur River from 1654 to 1687, or until the time of the peaceful trade agreement concluded with the Chinese in Nerchinsk. Moscow: In the printing house of Nikolai Stepanov. Pt. 2. 208 p. (In Russ.).

Puzanov V.D. (2010) Military factors of the Russian colonization of Western Siberia (late 16th - 17th centuries). St. Petersburg: Aleteiya. 432 p. (In Russ.). EDN: QPONBV.

Rubcov N.N. (1962) History of foundry production in the USSR. Moscow: Gosudarstvennoe nauchno-tehnicheskoe izdatel'stvo mashinostroitel'noi literatury. Pt. I. 288 p. (In Russ.).

Rudakova L.P. (2013) Albazin arquebus - a forgotten monument of military glory. *Voina i oruzhie. Novye issledovaniya i materialy: trudy Chetvertoi Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Sankt-Peterburg, 15–17 maya 2013 g. v 4 ch. = War and Weapons. New Research and Materials: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference. St. Petersburg, May 15-17, 2013, in 4 pt.* St. Petersburg: VIMAIViVS. Pt. 4. P. 88-103. (In Russ.).

Rudakova L.P. (2015) Monuments of the Artillery Historical Museum in evacuation. Yaroslavl 1917-1925. *Sbornik issledovaniy i materialov voenno-istoricheskogo muzeya artillerii, inzhenernykh voisk i voisk svyazi = Collection of Research and Materials of the Military-Historical Museum of Artillery, Engineering Troops and Signal Troops.* St. Petersburg. Iss. X. P. 458-471. (In Russ.).

Sukhanov A.S. (2024) Artillery of Western Siberia in the reign of Mikhail Fedorovich (1613-1645). *Reports of the Laboratory of Ancient Technologies.* Vol. 20. No. 4. P. 58-66. (In Russ.). DOI: 10.21285/2415-8739-2024-4-58-66. EDN: WMIFFQ.

Talyzin I.D. (2006) Description of the artillery hall of memorable and unmemorable objects of 1862. St. Petersburg: Operational Printing Center of the State Institution Military Historical Museum of Artillery, Engineers and Signal Corps. 120 p. (In Russ.).

Trukhin V.I. (2020) Albazin ostrog: from one "description lists" to another "description lists". *History of Russia, Hungary and China in the Research of Modern Scientists. Collections of the Presidential Library. Series "Electronic Archive".* St. Petersburg: Presidential Library. Iss. 5. P. 200-215. (In Russ.). EDN: IABUJS.

Faistov T.N., Tataurov S.F. (2014) Artillery of Tara fortress in 1594-1689 years. *Culture of Russians in Archaeological Research: Collection of Scientific Articles* Omsk; Tyumen; Yekaterinburg: Magellan. Vol. I. P. 180-182. (In Russ.). EDN: TNBAPL.

Информация об авторах

Багрин Егор Андреевич,
кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник
научно-методической службы,
Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина,

Information about the authors

Egor A. Bagrin,
Cand. Sci. (History), leading researcher of the Scientific and
Methodological Department,
Boris Yeltsin Presidential Library,

190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, 3, Россия,
e-mail: Egor-bagrin@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3067-9117>

Громов Андрей Владимирович,

старший научный сотрудник,
Военно-исторический музей артиллерии, инженерных
войск и войск связи,
197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 7,
Россия,
e-mail: schnurrig@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9658-0887>

Трухин Владимир Ильич,

независимый исследователь,
675000, г. Благовещенск, Россия,
e-mail: tru_vi@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6831-1858>

3, Senatskaya Square, Saint-Petersburg 190000, Russia,
e-mail: Egor-bagrin@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3067-9117>

Andrey V. Gromov,

Senior Researcher,
Military Historical Museum of Artillery, Engineers and Signal
Corps,
7, Alexandrovsky Park, Saint-Petersburg 197046, Russia,
e-mail: schnurrig@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9658-0887>

Vladimir I. Trukhin,

Independent Researcher,
Blagoveshchensk 675000, Russia,
e-mail: tru_vi@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6831-1858>

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 18 февраля 2025 г.; одобрена после рецензирования 19 мая 2025 г.; принята к публикации 2 июня 2025 г.

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

Conflict of interests

The authors declare no conflict of interests.

The authors have read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted February 18, 2025; approved after reviewing May 19, 2025; accepted for publication June 2, 2025.