

История



Научная статья
УДК 94(470)
EDN: QGUEPV
DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2024-2-152-160>

Лейб-гвардии 3-й Стрелковый полк в битве на Стоходе, июль 1916 г.

А.В. Олейников^{1,2}

¹ Международный университет «МИТСО», Гомельский филиал, Гомель, Беларусь

² Астраханский государственный технический университет, Астрахань, Россия

Аннотация. Статья посвящена важному эпизоду кампании 1916 г. на Русском фронте Первой мировой войны – Ковельской операции, когда войска группы Безобразова пытались овладеть линией р. Стоход. Лейб-гвардии 3-й Стрелковый Его Величества полк – один из участников так называемой «Бойни Гвардии»: событий, развернувшихся 15–27 июля 1916 г. в ходе наступления группы Безобразова на Ковельском направлении. Мы рассмотрим 1-й период наступления, произошедший в период 15–19 июля. Помимо рассмотрения действий гвардейских стрелков в этих событиях, мы взглянем на общую панораму операции, а также кратко выделим главные причины стоходской неудачи. Среди последних: неверное распределение сил, игнорирование особенностей местности при разработке столь серьезной операции и излишняя навязчивость вышестоящих командных инстанций по отношению к армейской. Кроме того, у противника в тылу находилась новая, заранее заготовленная линия обороны, которую заняли подошедшие резервы. Преимущество внезапности удара исчезало, все было введено в бой – и для прорыва новых «пробок» в глубине вражеской обороны не хватало резервов. Более чем серьезно повлияло на ограниченный характер успеха Гвардии, кроме тяжелой местности, полное отсутствие тяжелой артиллерии. Во многом этим объяснялся ограниченный характер успеха русских гвардейцев. Рассмотренные нами события стали важным этапом в боевой летописи лейб-гвардии 3-го Стрелкового Его Величества полка, а подвиги его чинов в этот период вписаны золотыми буквами в летопись славы русского оружия.

Ключевые слова: Первая мировая война, Русский фронт, Наступление Юго-Западного фронта, Ковельская операция, Войска Гвардии, Группа Безобразова, лейб-гвардии 3-й Стрелковый полк, Русская армия, кампания 1916 г.

Для цитирования: Олейников А.В. Лейб-гвардии 3-й Стрелковый полк в битве на Стоходе, июль 1916 г. // Известия Лаборатории древних технологий. 2024. Т. 20. № 2. С. 152–160. DOI: 10.21285/2415-8739-2024-2-152-160. EDN: QGUEPV.

History

Original article

Life Guards 3rd Rifle Regiment in the Battle of Stokhod, July 1916

Alexey V. Oleynikov^{1,2}

¹ International University "MITSO", Gomel, Republic of Belarus

² Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia

Abstract. The article is devoted to an important episode of the 1916 campaign on the Russian front of the World War I - the Kovel operation, when the troops of the Bezobrazov group tried to capture the line of the Stokhod River. The Life Guards 3rd Rifle Regiment of His Majesty is one of the participants in the so-called "Slaughterhouse of the Guards": the events that occurred on July 15-27, 1916 during the offensive of the Bezobrazov group in the Kovel direction. We will consider the 1st period of the offensive, which occurred in the period of July 15-19. In addition to reviewing the actions of the Guards Riflemen in these events, we will take a look at the general panorama of the operation, as well as briefly highlight the main reasons for the Stokhod failure. Among the latter: the wrong distribution of forces, ignoring the terrain in the development of such a serious operation and excessive intrusiveness of higher command authorities in relation to the army. In addition, the enemy had a new prepared line of defense in the rear, which was occupied by the approaching reserves. The advantage of surprise strike disappeared, everything was put into action - and there were not enough reserves to break through new "plugs" in the depths of the enemy defense. More than seriously affected by the limited nature of the success of the Guard, in addition to difficult terrain, the complete absence of heavy artillery. In

many ways, this explained the limited nature of the success of the Russian guards. The events we have considered became an important stage in the military chronicle of His Majesty's 3rd Infantry Regiment, and the exploits of its ranks during this period are inscribed in golden letters in the chronicle of the glory of Russian weapons.

Keywords: World War I, Russian Front, The offensive of the Southwestern Front, Kovel operation, Guard Troops, Bezobrazov Group, Life Guards 3rd Rifle Regiment, Russian Army, 1916 campaign

For citation: Oleynikov A.V. (2024) Life Guards 3rd Rifle Regiment in the Battle of Stokhod, July 1916. *Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 20. No. 2. P. 152-160. (In Russ.). DOI: 10.21285/2415-8739-2024-2-152-160. EDN: QGUEPV.

Лейб-гвардии 3-й Стрелковый Его Величества полк – один из участников так называемой «Бойни Гвардии»: событий, развернувшихся 15–27 июля 1916 г. в ходе наступления группы Безобразова на Ковельском направлении. Нас интересует 1-й период наступления, произошедший в период 15–19 июля.

Прежде чем рассмотреть участие части в этих событиях, кратко охарактеризуем историографию и источниковую базу по теме.

Важное значение имеют обзорные работы относительно хода боевых действий на Русском фронте Первой мировой войны – и среди них особое значение принадлежит Стратегическому очерку и иным аналогичным изданиям (Стратегический очерк..., 1920; Стратегический очерк..., 1923), – в которых дается общая оперативно-стратегическая панорама соответствующих событий, на основе широкого круга источников характеризуются кампании и входящие в них боевые операции. Обзорный характер носят работы А.М. Зайончковского (Зайончковский, 1924).

Интересна дискуссия, развернувшаяся «по горячим следам» по поводу оперативно-тактических причин неудачи Ковельской операции – полемика шла между непосредственными участниками событий, что придает ей особую ценность (Клембовский, 1918; Осипов, 1919а; Осипов, 1919b; Клембовский, 1919).

Первостепенное значение, традиционно, имеет источниковая база: как документальные (Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741; РГВИА. Ф. 2152. Оп. 1. Д. 61), так и мемуарные материалы (Гофман, 1925; Геруа, 1960; Гоштовт, 1944; Будберг, 1961; Адамович, 1935; Ротмистр Оношкович-Яцына, 1967; Демьяненко, 1966; Геруа, 1970), находящиеся в нашем распоряжении. Наше особое внимание привлекло Письмо В.М. Безобразова Государю Императору (Письмо генерал-

адъютанта..., 1964): в нем уделяется должное внимание причинно-следственным связям, информируется о потерях и трофеях войск Гвардии в интересующий нас период. Главными же источниками данной статьи выступили Журнал военных действий лейб-гвардии 3-го Стрелкового Его Величества полка в период 15–19 июля 1916 г. (где подробно излагается участие части в интересующих нас событиях), а также Боевая летопись лейб-гвардии 3-го Стрелкового Его Величества полка (в которой в сжатой форме изложены вехи боевого пути гвардейских стрелков) (Боевая летопись..., б.г.). Особо отметим воспоминания бывшего генерал-квартирмейстера германского Восточного фронта М. Гофмана и генерал-квартирмейстера Войск Гвардии Б. Геруа.

Все вышеуказанные материалы, в том числе и современные публикации (Никифоров, 2014, Никифоров, 2016, Винокуров, 2017), позволят нам воссоздать основные вехи действий Гвардии в целом и гвардейских стрелков в частности в ходе битвы на Стоходе, увидеть некоторые причины не столь высокой результативности их действий. Какие-либо серьезные исследования на интересующую нас проблематику на современном этапе отсутствуют – и данная статья является важной вехой в воссоздание отдельных элементов общей картины боевых действий на Стоходе в период 15–19 июля 1916 г.

Итак, наступление Юго-Западного фронта 1916 г., начавшееся 22-го мая, являлось крупным оперативно-стратегическим успехом русской армии и сопровождалось взятием сотен тысяч пленных, масштабных трофеев и захватом значительной территории. Оно оттянуло много австро-германских дивизий, значительно облегчив положение союзников на Верденском фронте в преддверии Соммы и в Италии.

Наступление прошло в несколько этапов. Третий этап наступления начался с директивы Ставки

от 26 июня, изменившей задачи фронтов (Стратегический очерк..., 1923. С. 46): нанесение главного удара теперь стало задачей Юго-Западного фронта (который ранее должен был осуществлять лишь «вспомогательные» действия по отношению к Западному фронту – но стал главным «именинником» всей кампании). В качестве перспективного направления было указано Ковельское (Стратегический очерк..., 1920. С. 69).

В распоряжение главнокомандующего армиями Юго-Западного фронта генерала от кавалерии А.А. Брусилова передавался стратегический резерв: 4-й Сибирский армейский корпус и Гвардейский отряд, а с Северного фронта – 3-й армейский корпус. А.А. Брусилов выдвигает группу генерала В.М. Безобразова (ядро – Гвардейский отряд) между 3-й и 8-й армиями.

В период перегруппировки измотанные армии Юго-Западного фронта приостановили движение – преодолеть столь трудную водную преграду, какой являлась река Стоход (имевшая к тому же несколько глубоких рукавов и болотистые берега – низины), с ходу не удалось. Несмотря на успехи на др. участках, ситуация на Ковельском направлении складывалась для русских неудачно, хотя генерал-квартирмейстер германского Восточного фронта М. Гофман отметил, что на некоторых участках положение было угрожающим (Гофман, 1925. С. 118).

Оперативное объединение В.М. Безобразова получило задачу овладеть Ковелем, нанеся удар с юга. Генерал-квартирмейстер Войск Гвардии генерал-майор Б.В. Геруа вспоминал: «После Луцкого прорыва летом 1916 г. было решено развивать его на Ковель. Так как свежих войск для этого на месте не было, к Луцку к 1-му июля был переброшен по железной дороге с Северного фронта вновь образованный из 1-го и 2-го Гвардейских корпусов отдельный отряд, получивший название – Войск Гвардии. Войска эти в то время составляли стратегический резерв и не входили в состав ни одной из армий. Было решено подчинить командовавшему Войсками Гвардии генерал-адъютанту Безобразову часть войск, находившихся под Луцком и создать маленькую армию, сохранив общее название Войск Гвардии и дав их начальнику соответствующие права. Обстоятельство это важно отметить в памяти, т. к. в дальнейшем... генерал-адъютант Безобразов оказался лишенным самого важного

права – принять свой собственный план в пределах поставленной ему общей задачи... . Тотчас по прибытии первых эшелонов гвардии ген.-ад. Безобразов с его оперативным штабом (граф Игнатьев и я) был вызван ген.-ад. Брусиловым в штаб Юго-Западного фронта (Бердичев). Здесь эти лица были ознакомлены с обстановкой впереди Луцка, а затем генерал Духонин (генерал-квартирмейстер штаба фронта), в присутствии Брусилова и Сухомлина (его начальника штаба) перед висевшей на стене большой оперативной картой изложил план атаки в направлении на Ковель. План этот сводился к удару левым флангом через Стоходские болота и леса, причем указывалось, что гвардия должна немедленно сменить уставшие части корпуса генерала Стельницкого (39-й корпус), нацеленные в данном направлении; самая атака должна быть произведена в самом ближайшем времени Инструкция была преподана в форме императива. Слабые попытки остановиться на невыгодах плана удара по труднопроходимой местности, успеха не имели. Дисциплинированный «по-гвардейски» генерал-адъютант Безобразов, в конце концов, сказал «слушаю». Лично ему оставалось решить только распределение войск. Остальное ему было, в сущности, приказано.

Поэтому возникшее после боя своего рода «судбище» в поисках «стрелочника» в неудаче прорыва было совершенно непонятно. Ставка валила на фронт, а фронт свалил вину на Безобразова и его штаб. Как выяснилось потом, указанный выше трудный для исполнения план не был делом творчества Юго-Западного фронта, а, в свою очередь, был продиктован Брусилову из Ставки. Это не мешало настоящему автору – генерал-адъютанту Алексееву – затеять расследование о причинах слабых достижений, замолчав свое авторство» (Геруа, 1960. С. 7).

Перед Гвардией располагался отлично укрепленный и обширный плацдарм – из-за открытой болотистой местности с очень трудными подступами. На совещании в штабе фронта командующий новой армией был ознакомлен с планом действий, составленным на основе результатов разведывательной деятельности двух офицеров Генерального штаба, доставившими и доклад командира 39-го корпуса (Стратегический очерк..., 1920. С. 76; Гоштовт, 1944. С. 33). Из последнего вытекало, что

наступление в кратчайшем направлении на Ковель (по сторонам луцкого шоссе) из-за стоходских болот вести не следует. Но форсирование реки признавалось возможным на 2 участках – восточнее Вульки Порской или в направлении на Витонеж.

Проведя личную рекогносцировку, В.М. Безобразов 6-го июля телеграфировал А.А. Брусилову, что выбирает для нанесения главного удара Витонежское направление.

Б.В. Геруа отмечал, что «Два обстоятельства сразу же стали на пути к исполнению плана: наступившая отвратительная дождливая погода, исключавшая артиллерийское наблюдение и полное отсутствие (почти полное!) воздушной разведки. Сведения о противнике были устарелыми. Вся обстановка не менее туманна, чем наступившие дни. Не без труда Безобразову удалось добиться разрешения отложить атаку, чтобы предварительно разобраться и дать войскам как следует осмотреться на своих участках» (Геруа, 1960. С. 7).

В.М. Безобразов, отметив, что проливные дожди, увеличив труднодоступность болот, ухудшили обстановку, воспользовался отсрочкой, чтобы расширить фронт своей ударной группы: добавление лишних 4 км на фронте атаки оправдало себя 15-го июля (именно с этого, более доступного, участка удалось развить натиск, заставив противника уйти за Стоход) (Письмо генерал-адъютанта..., 1964. С. 44).

Усиление и перегруппировка русских на ковельском направлении были замечены командованием австро-германцев, превратившим и так прекрасно оборудованные позиции в настоящие укрепления: подтянуты свежие войска, увеличено (и значительно) количество тяжелых батарей, а под Ковелем сосредоточена значительная австро-германская авиация.

Русской пехоте предстояло прорвать фронт, овладев переправами на Стоходе, а вводимой в прорыв коннице предстояло совершить рейд в обход Ковеля.

Схема артподготовки была следующей: вначале легкая артиллерия ведет огонь по проволочным заграждениям противника, делая в них проходы; тяжелая обстреливает окопы противника и ведет контрбатарейную борьбу; наконец, легкая артиллерия переносит огонь на окопы противника, а гаубичная артиллерия бьет по тылу противника (в т. ч. химическими снарядами). Затем артиллерия меня-

ет позицию. Вследствие численного превосходства артиллерии противника, требовалось атаковать быстро и непрерывно – вплоть до наблюдательных пунктов и артиллерийских позиций германцев.

Полоса наступления 2-го Гвардейского корпуса ограничивалась с севера Доросино – Витонеж – Озеряны, а с юга – кол. Винцентов – кол. Кургин – Черниев – Обиначев. Корпусу предстояло прорвать противника в районе Трыстеня и развивать прорыв на Озеряны. В корпусном резерве, помимо лейб-гвардии Волынского полка, находились лейб-гвардии 1-й и 2-й Стрелковые полки (РГВИА. Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741. Л. 8 об.).

Гвардейской стрелковой дивизии (за вычетом двух вышеуказанных полков) предстояло действовать севернее Трыстеня. Лейб-гвардии 3-й Стрелковый Его Величества полк (3 батальона) должен был действовать в составе среднего боевого участка генерал-майора князя Барятинского и наступать в направлении первого отдельного хутора у дер. Трыстеня и, овладев высотой 90, двигаться на Бабье (Там же. Л. 9 об.).

Артиллерийская подготовка началась в 5 утра (РГВИА. Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741. Л. 8 об.). Она была многослойной, а ударным подразделениям придавались бомбометы, траншейные орудия и группы разведчиков (Там же. Л. 10). Артиллерийская подготовка велась батареями лейб-гвардии Стрелковой Артиллерийской бригады.

Гвардейские стрелки двинулись в атаку на 1,5 часа позднее бойцов 3-й Гвардейской дивизии, когда части последней выполнили заданный маневр. Лейб-гвардии 3-й и 4-й Стрелковые полки наступали на позиции германских 78-го и части 74-го пехотных полков, которые вместе с приданными австрийцами необычайно упорно оборонялись на рубеже Щурин – Бабье. Стрелки 3-го полка атаковали под шквальным огнем, имея слева 4-й полк.

Несмотря на то, что не везде имелись проходы во вражеских проволочных заграждениях, была взята первая линия противника и редут у высоты 90.0.

Командир полка приказал остановиться, привести подразделения в порядок и прислать к нему по 1 офицеру от батальона с докладом. Выяснилось, что в 3 батальоне выбыли из строя все ротные командиры и большие потери в нижних чинах. В 1 батальоне остались в строю подпоручик Андреев,

прапорщик Кудрин и 106 нижних чинов (Там же. Л. 11).

Но подразделения полка овладели высотой 90, линией окопов за ней и взяли дер. Щурин. Роты 2-й волны взяли 2-ю линию, и, работая штыками, вышли в ржаное поле. Были захвачены пулеметы и пленные. Противником гвардейских стрелков 3-го полка были 56-й и 7-й резервные полки 121-й дивизии и 74-й, 78-й и 91-й полки 19-й дивизии.

На этом рубеже полк, понесший большие потери, остановился и стал приводить себя в порядок. 6-я и 7-я роты под командой Звонникова, поддерживаемые командой разведчиков, к вечеру овладели и трудным участком у дер. Щурин (Боевая летопись..., б. г. С. 22).

Инженерная разведка установила, что Стоход непроходим. Адьютант полка Саблин с 3 ротами и 6 пулеметами занял дер. Южный Щурин, у которой укрепился, упираясь правым флангом в первую линию бывших неприятельских окопов. Завязался бой с резервами противника.

1-й и 3-й батальоны находились на боевой линии, а 2-й батальон – в полковом резерве. Полк понес тяжелые потери, остался без офицеров. Так, командиры 1-го батальона, 1-й, 2-й и 4-й рот были ранены (РГВИА. Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741. Л. 11 об.).

После 20 часов полк был сменен царскосельскими стрелками.

В Государевой роте остались в строю старший унтер-офицер, 3 младших унтер-офицера, 13 ефрейторов и 82 стрелка; 3-я рота потеряла подпрапорщика, 3 старших унтер-офицеров, 8 младших унтер-офицеров, 10 ефрейторов и 132 стрелка (причем 3 рота, ворвавшись на вражеские позиции, пленила 140 германцев при 2 пулеметах) (Там же. Л. 12). Командир 3-го батальона сообщал, что в его подразделении осталось 585 стрелков.

Трофеи полка за день боя: 300 пленных при 3 офицерах, оружие (плюс 1 оружейный замок) и 8 пулеметов (Там же. Л. 12 об.). Полковая памятка называет другие цифры трофеев 15-го июля: 4 орудия (включая 2 окопные пушки), 12 пулеметов и 400 пленных (Боевая летопись..., б. г. С. 22). Скорее всего, в последнем случае учтены трофеи не только за 15, но и 16 июля.

Всего выбыло из строя: 12 офицеров (1 убит, остальные ранены и контужены), 1232 нижних чинов (РГВИА. Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741. Л. 12 об.). Полко-

вая памятка отмечает общие потери полка равными 35 % состава (Боевая летопись..., б. г. С. 22).

Находившиеся в непосредственной близости противники вели огневой бой.

В итоге дня тяжелых боев 15-го июля Гвардия вытеснила противника из кол. Переходы и дер. Райместо, Бабье и Трыстень. В.М. Безобразов отмечал, что, прорвав укрепленный фронт, Гвардия овладела позициями у кол. Переходы, Курган, Райместо, Ясеновка, Трыстень, Щурин, Трыстень, высоты 83.1 и дошла до верхнего течения р. Стоход. Трофеи Гвардии – 46 орудий (в т. ч. 17 тяжелых), 65 пулеметов и до 5 тыс. пленных (в т. ч. 974 германца) при 150 офицерах (в т. ч. 19 германских). В этот день Гвардия сражалась с австрийской 29-й дивизией и германскими 19-й и 121-й дивизиями (последняя была переброшена с фронта на Сомме) (Письмо генерал-адъютанта..., 1964. С. 44). 25 тяжелых орудий и гаубиц и 20 легких орудий стали трофеями 2-го Гвардейского корпуса (РГВИА. Ф. 2152. Оп. 1. Д. 61. Л. 67).

16-го июля гвардейская пехота заняла линию р. Стоход.

В этот и последующие дни центр тяжести операции был перенесен на фронт 30-го и 1-го армейских корпусов.

Неоднократные попытки Гвардии овладеть Витонежем не увенчались успехом. Опорные пункты, убежища, многочисленные пулеметные гнезда и перекрестная огневая оборона парализовали порыв гвардейцев. В результате, удалось переправиться напротив Витонежа на левый берег р. Стоход и закрепиться. Отсутствие необходимых ресурсов и тяжелая местность привели к решению использовать успех 30-го и 1-го корпусов, организовав удар на участке Велицк – Кухары – высота 84.9 (Письмо генерал-адъютанта..., 1964. С. 44).

16-го июля лейб-гвардии 3-й Стрелковый полк в 15 часов выступил на Щурин и Бабье, заняв к исходу дня позицию восточнее кол. Остров Волоссовский. Журнал военных действий полка зафиксировал огневой бой. Русские батареи зажгли церковь дер. Витонеж и сбили неприятельский наблюдательный пункт. Витонеж горел.

2-й и 3-й полки Гвардейской Стрелковой дивизии перешли Стоход.

Документ отмечал, что «по ту сторону р. Стохода» хорошо видны позиции противника,

правее леса виден окоп и узкая полоса рядов 3 проволочки, в то время как окоп в лесу был не виден.

17-го июля жестокие бои по линии р. Стоход продолжились. Бойцы 2-й Гвардейской пехотной и Стрелковой дивизий стремились овладеть у Витонежа переправами. Подразделениям лейб-гвардии 3-го Стрелкового полка пришлось вести бои с 78-м прусским пехотным полком за высоту 90.0.

Для противодействия обходу левого фланга полка был задействован батальон волынцев. За 17-е июля полк потерял 9 офицеров и около 900 нижних чинов (РГВИА. Ф. 2589. Оп. 1. Д. 741. Л. 16). Трофеями стали орудие и пленные.

К исходу суток 17-го июля обстановка выглядела следующим образом: «полк занимает высоту 90.0, по гребню. Справа 2-й полк, слева Волынцы. Противник обстреливает позицию ружейным и артиллерийским огнем продольно. Взято 1 орудие № 563 и 6 снарядов. Получена из штаба дивизии оперативная сводка к 5 час.: 2-й полк к наступлению темноты 17 июля занял 1-ю линию окопов противника на левом берегу Стохода, которым захвачено много пулеметов и весьма небольшое число пленных, так как передовые окопы были заняты слабыми частями пехоты. 3-й полк почти одновременно со 2-м полком занял 2 ряд окопов. Всю ночь оба полка вели бой за удержание положения, неся большие потери от артиллерийского огня противника со стороны Витонежа. Резервы 3-го полка пришлось израсходовать, во 2-м полку полторы роты. Ночное наступление полков вследствие сильного артиллерийского огня не удалось. В резерве дивизии 4-й полк Попытки противника к наступлению успешно отбиваются огнем» (Там же).

Роты 3-го полка несли большие потери, и начальник дивизии приказал 4-му Императорской Фамилии полку выделить для поддержки батальон.

Противник вел сильный артогонь, особенно сильно обстреливая долину Стохода, движение по которой было затруднено даже отдельным людям. После перехода волынцев в наступление огонь несколько ослабел.

Ночью была отбита контратака германцев и взяты пленные из состава 78-го полка (показавшие, что в составе их роты осталось 14 человек) (Там же. Л. 16 об.). К этому моменту в составе

лейб-гвардии 3-го Стрелкового полка осталось всего 3 ротных командира и, в общей сложности, 18 офицеров (если не принимать во внимание учебную команду и знаменный взвод) (Там же. Л. 17). В штаб дивизии был отправлен 21 пленный германец, взятый при контратаке.

К исходу 18-го июля противник перешел в наступление по всему фронту дивизии, и 3-й полк, потерявший всех находившихся в строю офицеров и понесший громадные потери, медленно отходил к окопам, которые занимал накануне перед атакой. 2-й полк, несмотря на обнажившийся фланг, спокойно расстреливал приближавшихся германцев. Артиллерия перенесла на противника огонь. И германцы не выдержали и на участке 3-го полка бросились назад. Перед этим 2-й полк на своем участке перешел в наступление, опрокинул противника и на его плечах занял северный склон высоты 90.0. 3-й полк, преследуя противника при поддержке 4-го полка, вышел на линию 2-го полка. Сильно пострадавший 3-й полк сосредоточился в Бабье. В бою за высоту 90.0 были взяты пленные из состава 341-го резервного полка 86-й резервной дивизии (прибывшей 16 июля в район Барановичей) (Там же. Л. 17 об.).

В боях 17–19 июля лейб-гвардии 3-й Стрелковый полк потерял выбывшими 17 офицеров (2 офицера скончались от ран и 1 офицер пропал без вести), 1 врача (контужен) и 1228 убитых, раненых и пропавших без вести нижних чинов (Там же).

Боевая летопись лейб-гвардии 3-го Стрелкового Его Величества полка отмечает тот факт, что 15-го июля часть прошла с боем 3 км. 17–18 июля погибли последние подготовленные за время нахождения в резерве люди, и после германской атаки 19-го июля в строевом составе полка не осталось никого из вышедших в поле 15-го июля. Полк был сведен в батальон (Боевая летопись..., б. г. С. 22).

Успех от прорыва в витонежском направлении оказался маловероятен, и многочисленная конница бездействовала.

Было решено осуществить перегруппировку – перенесся тяжесть операции прорыва с витонежского на кухарское направление (на последнем русские войска действовали на левобережье Стохода). Но дивизии выдохлись и остановились – несмотря на подстегивания А.А. Брусилова. Дей-

ствовавшая южнее железной дороги Гвардия сражалась на местности, особо богатой дефиле и болотами, и с трудом пробивалась, тесня противника на левый берег. К северу от Киселина Гвардия столкнулась с такой сетью болот, дефиле и мощнейшей системы укреплений, располагавших возможностью перекрестной и фланговой обороны, и далее продвинуться не могла. В первые 2 дня наступление осуществлялось энергично, на 3-й день – менее активно, а на 4-й день приказано прекратить сражение для перегруппировки (Стратегический очерк..., 1923. С. 50–51).

В.М. Безобразов объяснял причины своей неудачи следующими обстоятельствами: 1) пространство Ковель – Стоход представляло ряд заблаговременно подготовленных узлов сопротивления, расположенных на исключительно обороноспособной местности; 2) соотношение сил и средств – не в пользу (!) атакующего, тем более что армия к началу последней фазы операции потеряла 40 тыс. человек и не была пополнена; 3) обороняющийся в отношении тяжелой артиллерии и авиации имел ярко выраженное преимущество.

А.М. Зайончковский отметил, что хотя атака и закончилась неудачей, немцы также совершенно выдыхались – и для отражения этого наступления оказались вынуждены снять дивизию даже из-под Митавы (Зайончковский, 1924. С. 281).

Операция, как писал один из офицеров-фронтовиков, была разработана в Ставке, и В.М. Безобразов являлся лишь исполнителем. Атака плацдарма на правобережье Стохода была логична – т.к. позволяла при успехе на плечах противника форсировать водную преграду. Также предполагалось, что противником будут австро-венгры, а пришлось столкнуться с переброшенными с Соммы германцами. Благодаря мощной авиации последних, небо принадлежало противнику, который прекрасно знал о готовящемся уда-

ре. Общий перевес в артиллерии был для русских незначительным. Как отмечал фронтовик, несмотря на сверхдоблесть частей в необычайно тяжелых условиях – наступление по болоту – была выполнена лишь 1-я часть задачи, и занят австро-германский плацдарм на правобережье Стохода (Ротмистр Оношкович-Яцына, 1967. С. 42).

Сам В.М. Безобразов, отмечая, что вверенные ему войска самоотверженно исполнили долг, несмотря на все затруднения, захватив на правом фланге значительный плацдарм, продвинувшись на 10 км, а на левом фланге (фронт Гвардии), отбросив противника за Стоход, продвинулись на 6–8 км.

Итак, главными причинами стоходской неудачи стали: неверное распределение сил, игнорирование особенностей местности при разработке столь серьезной операции и излишняя навязчивость вышестоящих командных инстанций по отношению к армейской. В большей степени виновата стратегия, теоретичность выбора направления главного удара при бедности ресурсов, и, естественно, меньше всего виноваты войска. С одной стороны, наличие почти полсотни трофейных орудий (из них 17 крупного калибра) показывало глубину проникновения русских войск в тактическую оборону противника. Но... у последнего в тылу находилась новая заранее подготовленная линия обороны, которую заняли подошедшие резервы. Преимущество внезапности удара исчезало, все было введено в бой – и для прорыва новых «пробок» в глубине вражеской обороны не хватало резервов. А штаб фронта помогать развивать достигнутый успех не собирался. Более чем серьезно повлияло на ограниченный характер успеха Гвардии, кроме тяжелой местности, полное отсутствие тяжелой артиллерии – в частности, было попросту нечем разрушать солидно укрепленную позицию на левобережье Стохода у д. Витонеж.

Список источников

Адамович Б. Трыстенъ, 15–28/VII–1916 г.: Ко дню 225-летия Л.-Гв. Кексгольмского Полка 1710–29/VI–1935. Париж, 1935. 63 с.

Боевая летопись лейб-гвардии 3-го Стрелкового Его Величества полка 19 июля 1914 г. – 2 марта 1917 г. / сост. В.П. Глиндский ; карты чертил А.А. Есаулов. Paris, б. г. 40 с.

References

Adamovich B. (1935) Trysten, July 15-28, 1916: To the day of the 225th anniversary of the of the Life Guards Keksholm Regiment 1710-29/VI-1935. Paris. 63 p. (In Russ.).

Glinskii V.P. (No year) Combat chronicle of the Life Guards of the 3rd Rifle Regiment of His Majesty July 19, 1914 - March 2, 1917. Paris. 40 p. (In Russ.).

Будберг Н. На Стоходе. Из боевой жизни лейб-гвардии 1 Стрелкового Его Величества полка // Военная Быль. 1961. № 47. С. 1–4.

Винокуров В.И. Битва на реке Стоход, унесшая в лету русскую гвардию // Дипломатическая служба. 2017. № 1. С. 51–62. EDN: ZDLVNB.

Геруа Б.В. К Стоходскому бою 15 июля 1916 года // Военно-исторический вестник (Париж). 1960. № 16. С. 6–14.

Геруа Б.В. Воспоминания о моей жизни. Париж : Та-наис, 1970. Т. 2. 219 с.

Гофман М. Война упущенных возможностей. М.–Л.: Государственное издательство, 1925. 203 с.

Гоштотт Г. Кирасиры Его Величества в Великую войну, 1916–1917 гг. Paris : Книгоиздательство «Возрождение», 1944. 368 с.

Демьяненко Я. Река Стоход и Рудка – Червищенский плацдарм // Военная Быль. 1966. № 80. С. 26–29.

Зайончковский А.М. Мировая война. Общий стратегический очерк. М. : Гос. воен. изд-во, 1924. VI, [4], 457 с.

Клембовский В. Тактические примеры из войны 1914–1917 гг. // Военное дело. 1918. № 27. Стб. 20–21.

Клембовский В. По поводу заметки «Гвардия на Стоходе 15–19 июля 1916 г.» // Военное дело. 1919. № 9–10. Стб. 407–408.

Никифоров А.Л. Первая мировая война в судьбе русской Императорской Гвардии // Первая мировая война и проблемы российского общества : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2014 года. СПб. : ФГБОУ ВПО «Государственная полярная академия», 2014. С. 269–274. EDN: TWYVVR.

Никифоров А.Л. 1916 г. в судьбе русской Императорской Гвардии // XX юбилейные Царскосельские чтения : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 20–21 апреля 2016 года. СПб. : Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2016. С. 69–76. EDN: WNNCAT.

Осипов К. Гвардия на Стоходе 15–19 июля 1916 г. (справка к «Тактическим примерам» В. Клембовского) // Военное дело. 1919а. № 4. Стб. 189–192.

Осипов К. Еще о «Гвардии на Стоходе» // Военное дело. 1919б. № 15–16. Стб. 566–567.

Письмо генерал-адъютанта генерала от кавалерии Безобразова Государю Императору // Военная Быль. 1964. № 66. С. 43–45.

Ротмистр Оношкович-Яцына. Стоход. К 50-летию славного кровопролитного боя Гвардии 15-го июля 1916 года // Военная Быль. 1967. № 83. С. 41–43.

Стратегический очерк войны 1914–1918 гг. Ч. 5. Период с октября 1915 по сентябрь 1916 г. Позиционная война и прорыв австрийцев Юго-Западным фронтом /

Budberg N. (1961) On Stokhod. From the combat life of the Life Guards of the 1st Rifle Regiment of His Majesty. *Military Story*. No. 47. P. 1-4. (In Russ.).

Vinokurov V.I. (2017) The fight on the river Stokhod which has carried away the Russian guard. *Diplomatic Service*. No. 1. P. 51-62. (In Russ.). EDN: ZDLVNB.

Gerua B.V. (1960) To the Battle of Stokhod on July 15, 1916. *Military Historical Bulletin*. No. 16. P. 6-14. (In Russ.).

Gerua B.V. (1970) Memories of my life. Paris: Tanais. Vol. 2. 219 p. (In Russ.).

Hoffman M. (1925) War of missed opportunities. Moscow - Leningrad: State Publishing House. 203 p. (In Russ.).

Goshtovt G. (1944) Cuirassiers of His Majesty in the Great War, 1916-1917. Paris: Knigoizdatel'stvo "Vozrozhdenie". 368 p. (In Russ.).

Dem'yanenko Ya. (1966) The River Stokhod and Rudka - Chervishchensky bridgehead. *Military Story*. No. 80. P. 26-29. (In Russ.).

Zaionchkovskii A.M. (1924) World war. General strategic outline. Moscow: Military Publishing House. VI, [4]. 457 p. (In Russ.).

Klembovskii V. (1918) Tactical examples from the war of 1914-1917. *Military Affairs*. No. 27. Columns 20-21. (In Russ.).

Klembovskii V. (1919) Regarding the note "Guards on Stokhod July 15-19, 1916". *Military Affairs*. No. 9-10. Columns 407-408. (In Russ.).

Nikiforov A.L. (2014) The World War I in the fate of the Russian Imperial Guard. *Pervaya mirovaya voyna i problemy rossiiskogo obshchestva: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 20-21 noyabrya 2014 goda = The World War I and the Problems of Russian Society. Proceedings of the International Scientific Conference. Saint Petersburg, 20-21 November 2014*. St. Petersburg: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "State Polar Academy". P. 269-274. (In Russ.). EDN: TWYVVR.

Nikiforov A.L. (2016) 1916 in the fate of the Russian Imperial Guard. *XX yubileinye Tsarskosel'skie chteniya : Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 20-21 aprelya 2016 goda = XX anniversary Tsarskoe Selo readings. Materials of the international scientific conference. Saint Petersburg, 20-21 April 2014*. St. Petersburg: Leningrad State University named after A.S. Pushkin. P. 69-76. (In Russ.). EDN: WNNCAT.

Osipov K. (1919a) Guard on Stokhod on July 15-19, 1916 (reference to "Tactical examples" by V. Klembovsky. *Military Affairs*. No. 4. Columns 189-192. (In Russ.).

Osipov K. (1919b) More about the "Guard on Stokhod". *Military Affairs*. No. 15-16. Columns 566-567. (In Russ.).

Bezobrazov (1964) Letter from the adjutant general of the cavalry general Bezobrazov to the Sovereign Emperor. *Military History*. No. 66. P. 43-45. (In Russ.).

Onoshkovich-Yatsyna, rotmistr (1967) Stokhod. To the 50th anniversary of the glorious bloody battle of the Guards on July 15, 1916. *Military Story*. No. 83. P. 41-43. (In Russ.).

Klembovskii V.N. (1920) Strategic outline of the war 1914-1918. Pt. 5. The period from October 1915 to September 1916. Positional warfare and the breakthrough of the

сост. В.Н. Клембовский. М. : Высший военный редакционный совет, 1920. 123 с.

Стратегический очерк войны 1914–1918 гг. Ч. 6. Период от прорыва Юго-Западного фронта в мае 1916 г. до конца года / сост. А.М. Зайончковский. М. : Высший военный редакционный совет, 1923. 137 с.

Информация об авторе

Олейников Алексей Владимирович,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры правоведения и социально-гуманитарных дисциплин,
Международный университет «МИТСО», Гомельский филиал,
246029, г. Гомель, проспект Октября, 46а, Беларусь;
профессор кафедры правоведения,
Астраханский государственный технический университет,
414036, г. Астрахань, ул. Татищева, 16, Россия,
e-mail: stratig00@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-7208-4715>

Вклад автора

Олейников А.В. выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение и подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 13 октября 2023 г.; одобрена после рецензирования 24 марта 2024 г.; принята к публикации 1 апреля 2024 г.

Austrians by the Southwestern Front. Moscow: Supreme Military Editorial. 123 p. (In Russ.).

Zayonchkovskii A.M. (1923) Strategic outline of the war 1914-1918. Pt. 6. The period from the breakthrough of the Southwestern Front in May 1916 to the end of the year. Moscow: Supreme Military Editorial Council. 137 p. (In Russ.).

Information about the author

Alexey V. Oleynikov,
Dr. Sci (History), Associate Professor,
Professor of the Department of Law and Social and Humanitarian Disciplines,
International University “MITSO”, Gomel branch,
46a, Oktyabrya Avenue, Gomel 246029, Republic of Belarus;
Professor of the Department of Law,
Astrakhan State Technical University,
16, Tatishcheva St., Astrakhan 414036, Russia,
e-mail: stratig00@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-7208-4715>

Contribution of the author

Oleynikov A.V. carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted October 13, 2023; approved after reviewing March 24, 2024; accepted for publication April 1, 2024.