

Рецензия



Рецензия
УДК 94(470)«1854/1855»
EDN: VDQEMS
DOI: 10.21285/2415-8739-2023-4-209-213

**Победоносное поражение? Конструирование культурного мифа
об обороне 1854–1855 гг.**

Федотова М.С. Миф о Севастопольской обороне 1854–1855 гг. в культурной памяти Российской империи. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. 342 с.

А.С. Пученков

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Оригинальная и интересная монография М.С. Федотовой построена на солидной источниковой базе, автор подготовила актуальную и своевременную книгу. В основе книги исследование, посвященное созданию исторического мифа об обороне Севастополя в 1854–1855 гг. Автору удалось показать, что в общественном сознании военное поражение, понесенное Россией в Крымской войне, трансформировалось в огромную моральную победу, сравнимую с Отечественной войной 1812 г. М.С. Федотова подробно рассказывает о героях и антигероях обороны Севастополя, сравнивая В.А. Корнилова, П.С. Нахимова и А.С. Меншикова. Глубокая и содержательная книга М.С. Федотовой может быть интересна не только профессиональным историкам, но и массовому читателю.

Ключевые слова: Севастополь, Крымская война, миф, конструирование, герои, оборона, историография, Л.Н. Толстой, П.С. Нахимов

Благодарности: исследование выполнено при поддержке гранта РНФ, проект № 20-78-10044, «Крым в поисках национального и конфессионального согласия, 1783–1920 гг.», выполняемого в Санкт-Петербургском государственном университете.

Для цитирования: Пученков А.С. Победоносное поражение? Конструирование культурного мифа об обороне 1854–1855 гг.: рецензия на монографию М.С. Федотовой «Миф о Севастопольской обороне 1854–1855 гг. в культурной памяти Российской империи» // Известия Лаборатории древних технологий. 2023. Т. 19. № 4. С. 209–213. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-4-209-213>. EDN: VDQEMS.

Review

Review

Victorious defeat? Construction of the cultural myth of defense 1854-1855

Fedotova M.S. (2022) The myth of the Sevastopol defense of 1854-1855 in the cultural memory of the Russian Empire. St. Petersburg: European University Press at St. Petersburg. 342 p. (In Russ.).

Alexander S. Puchenkov

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

Abstract. An original and interesting monograph by M.S. Fedotova is built on a solid source base, the author has prepared an up-to-date and timely book. The book is based on a study devoted to the formation of the historical myth about the defense of Sevastopol in 1854-1855. The author managed to show that in the public consciousness the military defeat suffered by Russia in the

Crimean War was transformed into a huge moral victory, comparable to the Patriotic War of 1812. M.S. Fedotova talks in detail about the heroes and anti-heroes of the defense of Sevastopol, comparing V.A. Kornilov, P.S. Nakhimov and A.S. Menshikov. The deep and informative book by M.S. Fedotova may be of interest not only to professional historians, but also to the general reader.

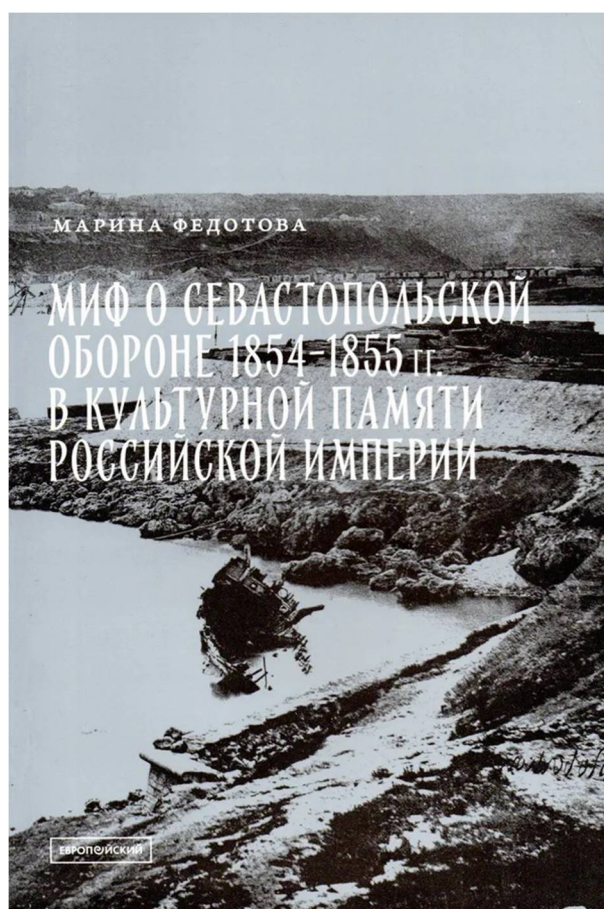
Keywords: Sevastopol, Crimean War, myth, construction, heroes, defense, historiography, L.N. Tolstoy, P.S. Nakhimov

Acknowledgements: the study was supported by the RSF grant, project No. 20-78-10044, "Crimea in search of national and confessional harmony, 1783-1920", carried out at St. Petersburg State University.

For citation: Puchenkov A.S. (2023) Victorious defeat? Construction of the cultural myth of defense 1854–1855: a review of the book by M.S. Fedotova "The myth of the Sevastopol defense of 1854–1855 in the cultural memory of the Russian Empire". *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 19. No. 4. P. 209-213. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-4-209-213>. EDN: VDQEMS.

Историю войн, конечно же, пишут победители; проигравшие, как правило, не любят вспоминать о тех баталиях, в которых они потерпели поражение. Исключения из этого правила встречаются не часто. Крымская война 1853–1856 гг. – случай особый. Российская империя, привыкшая за полтора столетия к статусу державы-победительницы, в столкновении с ведущими европейскими державами познала горечь поражения. Вместе с тем Крымская война не привела к деморализации страны, напротив, подтолкнув ее не только к началу запоздалой модернизации и Великим реформам, но и к особому опыту осмысления обороны города-крепости Севастополя в 1854–1855 гг. Последний упрощенно может быть сведен к тезису о моральной победе русского духа в схватке едва ли не со всей Европой. О том, как и почему конструировался миф о Севастопольской обороне как о духовной победе России; почему именно Крым и Севастополь по сию пору выступают в качестве концентрированного выражения российского имперства; и, наконец, как формировались образы национальных героев России – адмиралов Корнилова и Нахимова, – рассказывает книга историка Марины Сергеевны Федотовой (Федотова, 2022).

Крымская война стала переломным событием для Российской империи: за многие десятилетия огромная страна отвыкла от «откровенных поражений»; между тем поражение по итогам той войны было несомненным: «Крымская война закончилась, когда неприятель находился на территории, присоединенной к России 70 лет назад, главная морская база на Черном море (Севастополь) вместе с военно-морской инфраструктурой была уничтожена... Новость об оставлении города вызвала крайне тяжелую реакцию в обществе», – пишет М.С. Федотова во введении, отмечая, что «страна



была потрясена “национальным унижением”» (Федотова, 2022. С. 9–10). Последующие успешные кампании и в первую очередь победоносное завершение Кавказской войны не могли сгладить горечь поражения в Севастополе. Историк В.В. Лапин указывает, что Крымская война оставила очень заметный и временами «саднящий шрам на российском историческом мифе» (Лапин, 2022. С. 153). М.С. Федотова добавляет, что «Севастопольский миф как комплекс исторических представлений и интерпретаций складывался в атмосфере военного поражения, национального унижения и общего резко негативного настроения обще-

ства против николаевской эпохи» (Федотова, 2022. С. 10–11).

Исследователь разбирает вопрос о конструировании мифа о Севастопольской обороне. Важнейшую роль сыграла *вовлеченность* всей страны в сопереживание армии и флоту, сражающимся против коалиции европейских стран, защищая русскую землю. «Крымская война удивляла и поражала масштабом, пугала своей непредсказуемостью, разочаровывала чередой катастрофических неудач», – отмечает историк (Федотова, 2022. С. 57).

В середине XIX века русская военная журналистика только зарождалась. Тем большее значение приобрел очерк Л.Н. Толстого «Севастополь в декабре». Как роман «Война и мир» фактически сформировал у нескольких поколений видение целой эпохи, «Севастопольские рассказы» к началу XX в. также превратились в «литературный памятник Севастопольской обороне», а сами очерки независимо от воли автора стали частью мифа. И хотя сам Л.Н. Толстой стремился к дегероизации войны, в его рассказах побежденные герои 1855 г. выглядят как победители 1812 г. (Федотова, 2022. С. 63, 67, 69, 73).

К слову, дегероизированный образ конфликта был представлен и в записках У. Рассела, в качестве репортера газеты “The Times” сопровождавшего британскую армию. Его репортажи, отправляемые в Великобританию, имели колоссальный успех (Рассел, 2013. С. 106). Автор рецензируемого труда подчеркивает, что Крымская война невольно сравнивалась российскими современниками с Отечественной войной 1812 г. «Эпопея Севастополя» превратила поражение в национальный триумф», – замечает британский историк О. Файджес, подчеркивая, что «это поражение легло в основу нарратива о самоотверженном героизме, стойкости и жертвенности народа» (Файджес, 2021. С. 596).

По правомерному наблюдению М.С. Федотовой, «Крымская война стала первой и единственной войной XVIII–XIX вв., когда Россия воевала без единого европейского союзника, фактически находясь в политической изоляции» (Федотова, 2022. С. 91). Так, Ф.И. Тютчев, служивший в министерстве иностранных дел, связывал изоляцию исключительно с неудачной политикой Николая I, как известно, не сумевшего пережить «Крымское испытание», а также рассматривал ее как иллюстрацию

краха тех принципов, в которых император был воспитан и которые считал единственно верными для России (Фирсов, 2021. С. 219). «Чтобы создать такое безвыходное положение, нужна была чудовищная тупость этого злосчастного человека (Николая I), который..., находясь постоянно в самых выгодных условиях, ничем не воспользовался и все упустил, умудрившись завязать борьбу при самых невозможных обстоятельствах», – писал Федор Иванович после падения Севастополя, заявляя, что считает «Крым потерянным» (Тютчев, 1985. С. 217).

Возможный исход войны не всем виделся таким предсказуемым. Воспоминания о победе над Наполеоном в 1812 г. так оптимистично действовали на умы (Федотова, 2022. С. 93). Россиянам хотелось верить, что ситуация выправится, удручали, правда, очевидные проблемы в организации снабжения армии и ее недостаточная численность. «По всему видно, что у нас мало сил, – и это непростительно», – писал князь П.А. Вяземский, прибавляя, что «Россия истощается для содержания войска, а когда и где войско нужно, тогда и там его нет» (Вяземский, 2003. С. 847).

«Моя душа полна отчаяния. Севастополь захвачен врасплох! Севастополь в опасности!... Вот тридцать лет, как Россия играет в солдатики, проводит время в военных упражнениях и в парадах, забавляется смотрами, восхищается маневрами. А в минуту опасности она оказывается захваченной врасплох и беззащитной», – записывала в дневнике фрейлина А.Ф. Тютчева, дочь великого поэта (Тютчева, 2022. С. 113).

Определенные параллели между обороной Севастополя и Отечественной войной 1812 г. могут проследиться и в сопоставлении болезненного решения о затоплении кораблей на входе в Севастопольскую бухту в 1854 г. со знаменитым советом в Филях в 1812 г., по итогам которого председательствовавшим на нем М.И. Кутузовым было принято решение об оставлении Москвы неприятелю.

На страницах монографии освещена и судьба главных героев обороны Севастополя – представителей ее военно-морского пантеона – адмиралов П.С. Нахимова, В.А. Корнилова и В.И. Истомина.

Автор отмечает наметившуюся еще в дореволюционной историографии тенденции к апологии адмирала Нахимова. Он изображается своего рода «гением места», ангелом-хранителем города. «Он

(Нахимов) думал, что только делает самое обыкновенное дело, как может, по своей большой совести, когда ежедневно рисковал жизнью, объезжая во время осады бастионы, чтобы показаться матросам, и они понимали, что действительно это *их* адмирал», – писал неоднократно встречавшийся с Павлом Степановичем в дни осады К.М. Станюкович, сын военного губернатора Севастополя адмирала М.Н. Станюковича (Станюкович, 1983. С. 165).

Не обойден вниманием и названный Л.Н. Толстым «севастопольским Гектором» («герой, достойный древней Греции») – адмирал В.А. Корнилов (Толстой, 1958. С. 103). Причем в конструировании образа Корнилова отразились либеральные мотивы равенства военных сословий, военачальника и подчиненного и коллективного подвига адмирала и матроса... Неслучайно в нарративах вице-адмирал Корнилов перед актом затопления кораблей обращается к гарнизону как первый среди равных.

Спустя несколько десятилетий после окончания Крымской войны установилась традиция почитания памяти Владимира Алексеевича: на месте гибели адмирала была воздвигнута часовня, не сохранившаяся до наших дней; в дни повиновения усопшего героя в ней служилась торжественная панихида (Калиновский, 2012. С. 268).

Помимо героев обороны, общественный запрос не мог не породить и антигероев. Автор подробно объясняет истоки негативного отношения к Главнокомандующему сухопутными и морскими силами в Крыму князю А.С. Меншикову (Федотова, 2022. С. 200). Как правило, за ним признается бесспорный ум и огромная опытность, но в трудных условиях Крымской войны Александр Сергеевич

прослыл человеком надменным и заносчивым. По ироническому замечанию С.Б. Кузьминой, князь Меншиков «мало походил на Суворова или Кутузова», в разговоре с солдатами нередко сбивался на французскую речь, что вызывало недоумение: «русский ли это главнокомандующий?» (Кузьмина, 2007. С. 256). Показательно и его меткое, хотя, вероятно, и не заслуженное, прозвище: Меншиков-Изменщиков (Высочков, 2018. С. 909).

К результатам деятельности светлейшего князя, которого знаменитый хирург Н.И. Пирогов называет «Провидением Севастополя» и «плохим Цезарем», М.С. Федотова также относится отрицательно: «князь Меншиков ... остался в истории Севастопольской обороны главным виновником поражения в войне» (Федотова, 2022. С. 206).

Война создала и образы героев – представителей простого народа: матрос (Кошка), дочь матроса (Даша) и подростки – дети матросов. Основой национального военно-исторического мифа о Севастопольской обороне, полагает М.С. Федотова, является «миф о моральной победе», при этом «отличительной особенностью процесса конструирования памяти о Севастопольской обороне было то, что эта война репрезентировалась как духовный триумф России над морально ущербной Европой» (Федотова, 2022. С. 288).

Оригинальная и интересная монография М.С. Федотовой построена на солидной источниковой базе, автор подготовила актуальную и своевременную книгу. Не со всеми выводами автора можно согласиться; некоторые могут вызвать полемику в историческом сообществе, порождая нужную и полезную дискуссию. Перед нами талантливая работа, появление которой, несомненно, следует приветствовать.

Список источников

- Высочков Л.В. Николай I и его эпоха. Очерки истории России второй четверти XIX в. М. : Академический проект, 2018. 999 с.
- Вяземский П.А. Старая записная книжка. 1813–1877. М. : Захаров, 2003. 959 с.
- Калиновский В.В. «Древностей – и замечательных, и интересных, и красивых – непочатый уголок»: Церковное кримоведение (1837–1920). Киев; Симферополь : Антика, 2012. 340 с.
- Кузьмина С.Б. Адмирал Корнилов. М. : Молодая гвардия, 2007. 372 с.

References

- Vysokhkov L.V. (2018) Nicholas I and his epoch. Essays on the history of Russia in the second quarter of the XIX century. Moscow: Akademicheskii proekt. 999 p. (In Russ.).
- Vyazemskii P.A. (2003) Old notebook. 1813-1877. Moscow: Zakharov. 959 p. (In Russ.).
- Kalinovskii V.V. (2012) "Antiquities - and wonderful, and interesting, and beautiful - are not an empty corner": Church Crimean Studies (1837-1920). Kiev; Simferopol : Antikva. 339 p. (In Russ.).
- Kuz'mina S.B. (2007) Admiral Kornilov. Moscow: Molodaya gvardiya. 372 p. (In Russ.).

Лапин В.В. Два адмирала: Ф.Ф. Ушаков и П.С. Нахимов в исторической памяти. СПб. : Изд-во европейского университета, 2022. 271 с.

Рассел У. Крымская война. Личные воспоминания. СПб. : Лениздат, 2013. 160 с.

Станюкович К.М. Беспокойный адмирал: Повести. Калининград : Калининградское книжн. изд-во, 1983. 303 с.

Толстой Л.Н. Севастополь в декабре месяце : собр. соч. в 12 т. М. : Государственное изд-во художественной литературы, 1958. Т. 2. Повести и рассказы 1852–1856. С. 89–103.

Тютчев Ф.И. Лирика. Письма. Л. : Лениздат, 1985. 304 с.

Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. Воспоминания и фрагменты дневников фрейлины двора Николая I и Александра II. М. : АСТ, 2022. 288 с.

Файджес О. Крым. Последний крестовый поход. М. : Rosebud Publishing, 2021. 704 с.

Федотова М.С. Миф о Севастопольской обороне 1854–1855 гг. в культурной памяти Российской империи. СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. 342 с.

Фирсов С.Л. «Якорь спасения». Православная Церковь и Российское государство в эпоху Николая I. Очерки истории : монография. СПб. : Изд-во Сант-Петербургской Духовной Академии (СПбДА), 2021. 464 с.

Информация об авторе

Пученков Александр Сергеевич,

доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории России Института истории, Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5, Россия,
e-mail: a.puchenkov@spbu.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9016-3991>

Вклад автора

Пученков А.С. выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение и подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15 мая 2023 г.; одобрена после рецензирования 25 августа 2023 г.; принята к публикации 11 сентября 2023 г.

Lapin V.V. (2022) Two admirals: F.F. Ushakov and P.S. Nakhimov in historical memory. St. Petersburg: Izdatel'stvo evropeiskogo universiteta. 271 p. (In Russ.).

Rassel U. (2013) The Crimean War. Personal memories. St. Petersburg: Lenizdat. 160 p. (In Russ.).

Stanyukovich K.M. (1983) Restless Admiral: Stories. Kaliningrad: Kaliningradskoe knizhnoe izdatel'stvo. 303 p. (In Russ.).

Tolstoi L.N. (1958) Sevastopol in the month of December. Collected Works in 12 vol. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoi literatury. Vol. 2. *Povesti i rasskazy 1852-1856* = *Novels and stories 1858-1856*. P. 89-103. (In Russ.).

Tyutchev F.I. (1985) Lyrics. Letters. Leningrad. 304 p. (In Russ.).

Tyutcheva A.F. (2022) At the court of two emperors. Memoirs and fragments of the diaries of the ladies-in-waiting of the court of Nicholas I and Alexander II. Moscow: AST. 288 p. (In Russ.).

Faidzhes O. Crimea. (2021) The Last Crusade. Moscow: Rosebud Publishing. 704 p. (In Russ.).

Fedotova M.S. (2022) The myth of the Sevastopol defense of 1854-1855 in the cultural memory of the Russian Empire. St. Petersburg: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge. 342 p. (In Russ.).

Firsov S.L. (2021) "Anchor of salvation". The Orthodox Church and the Russian State in the Era of Nicholas I. Essays on history: monograph. St. Petersburg: Izd-vo Sant-Peterburgskoi Dukhovnoi Akademii. 464 p. (In Russ.).

Information about the author

Alexander S. Puchenkov,

Dr. Sci. (History), Professor of the Department of Contemporary History of Russia of the Institute of History, St. Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya line, St. Petersburg 199034, Russia, e-mail: a.puchenkov@spbu.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9016-3991>

Contribution of the author

Puchenkov A.S. carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted May 15, 2023; approved after reviewing August 25, 2023; accepted for publication September 11, 2023.