

Рецензия



Рецензия
УДК 904«653»
EDN: WMLLCS
DOI: 10.21285/2415-8739-2023-3-192-195

Археолог – мизантроп и тевтонский агитпроп

Буровский А.М. Феномен провинциальной археологии (на материалах части Сибири). М. : Товарищество научных изданий КМК, 2022. 891 с.

В.Ю. Ермолаев

Независимый исследователь, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Рецензия на книгу А.М. Буровского фиксирует многочисленные подмены, совершенные автором. Они касаются мнения Н.А. Бердяева, определений, данных американским психологом В. Джеймсом, а также квалификации китайского философа-неоконфуцианца Ян Ванмина. Автор неоднократно оперирует недоказанными обвинениями в адрес коллег, (в наибольшей степени это касается покойного академика А.П. Окладникова), опускается до открыто расистских высказываний в адрес русского и монгольского народов. Расизм автора и вытекающее из него неприятие России на практике приводят его к закономерной попытке возрождения сепаратистской традиции сибирского областничества XIX в. Рецензия обсуждает мотивацию, побудившую автора написать столь неубедительный труд.

Ключевые слова: А.Н. Бердяев, А.М. Буровский, Н.И. Дроздов, А.П. Окладников, Сибирь, археология, европейский расизм, сибирское областничество

Благодарности: работа выполнена в память об археологе С.Н. Астахове (1933–2020); моя признательность доктору Алексу Титову (Университет Королевы, Белфаст, Северная Ирландия) за жесткую критику моей позиции.

Для цитирования: Ермолаев В.Ю. Археолог – мизантроп и тевтонский агитпроп: рецензия на книгу А.М. Буровского «Феномен провинциальной археологии (на материалах части Сибири)» // Известия Лаборатории древних технологий. 2023. Т. 19. № 3. С. 192–195. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-3-192-195>. EDN: WMLLCS.

Review

Review

Misanthropic archaeologist and Teutonic agitprop

Burovsky A.M. (2022) The Phenomenon of Provincial Archeology (Based on the Materials of a Part of Siberia). Moscow: Association of scientific publications KMK. 891 p. (In Russ.).

Viacheslav Yu. Ermolaev

Independent researcher, Saint-Petersburg, Russia

Abstract. Book review by A.M. Burovsky records numerous substitutions made by the author. They concern the opinion of N.A. Berdyaev, the definitions given by the American psychologist W. James, as well as the qualifications of the Chinese neo-Confucian philosopher Yang Wangming. The author repeatedly operates with unproven accusations against colleagues (to the greatest extent this concerns the late academician A.P. Okladnikov), descends to openly racist statements against the Russian and Mongolian peoples. The author's racism and the resulting rejection of Russia in practice lead him to a natural attempt to revive the separatist tradition of Siberian regionalism in the 19th century. The review discusses the motivation that prompted the author to write such an unconvincing work.

Keywords: A.N. Berdyaev, A.M. Burovsky, N.I. Drozdov, A.P. Okladnikov, Siberia, archeology, European racism, Siberian regionalism

Acknowledgements: the work was done in memory of archaeologist S.N. Astakhov (1933-2020); my thanks to Dr. Alex Titov

© Ермолаев В.Ю., 2023

(Queen's University, Belfast, Northern Ireland) for hard criticizing my position.

For citation: Ermolaev V.Yu. (2023) Misanthropic archaeologist and Teutonic agitprop: A review of the book by A.M. Burovsky "The Phenomenon of Provincial Archeology (Based on the Materials of a Part of Siberia)". *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 19. No. 3. P. 192-195. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-3-192-195>. EDN: WMLLCS.

Ты – немец, тебе все русское нипочем!
П.И. Багратион – М.Б. Барклаю де Толли, 1812 г.

Вышла очередная книга писателя и археолога А.М. Буровского, который в особом представлении не нуждается (Буровский, 2023)¹. Вовсе не претендуя на суждение об археологии, поневоле изумляешься авторскому обличительному пафосу. С чего бы?

А.М. Буровский рекомендует так: «Этнически русский интеллигент, я был цивилизационно другим». Свою «инокультурность» он-де понимал уже подростком (С. 11, 13). Но откуда же инокультурность-то у этнически русского интеллигента? Оказывается, по А.М. Буровскому в России после Петра I живут два разных народа: русские европейцы и русские туземцы... Ахти нам, да неужто Арина Родионовна смотрела на А.С. Пушкина как на немца?! Но писатель уверяет: «Отстаивал эту идею еще Бердяев в далекие 1920-е» (С. 78, со ссылкой на: (Буровский, 2012)).

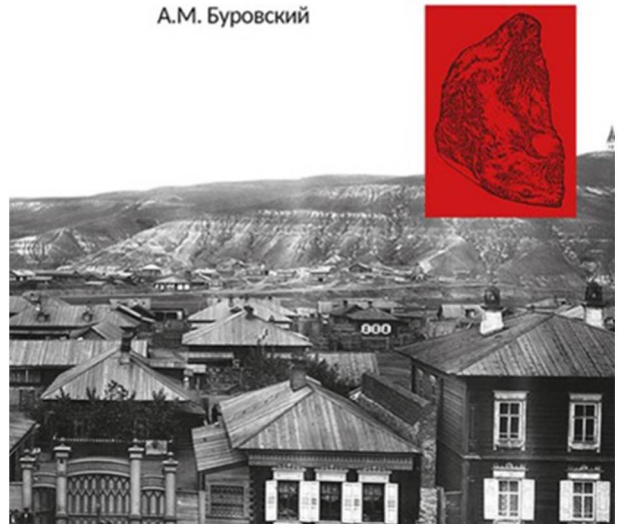
Однако по Н.А. Бердяеву существовал лишь «европеизированный класс», а отнюдь не народ! Даже его культурная прослойка – интеллигенция «совсем не была западной по своему типу», оставалась «характерно русской» (Бердяев, 1955. С. 13, 15, 18; *здесь и далее курсив мой – В.Е.*). А.М. Буровский таким образом просто подменил мнение Н.А. Бердяева, спрятавшись за авторитет.

Такие подмены не единичны. «Сын мамы-кандидата наук, я с большой иронией слушал эти потоки сознания», – так реагировал автор на сексизм археологов (С. 92). Между тем поток сознания не есть когнитивное состояние. Он – лишь одна из возможных техник описания (James, 1890. P. 180, 245). И еще никому не удавалось *слушать* «потоки сознания» подобно Андрею Михайловичу...

Неоконфуцианца Ян Ванмина автор относит к преследуемым философам «иных направлений» (С. 82). Но Ян Ванмин никогда из рамок конфуциан-

ФЕНОМЕН ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ АРХЕОЛОГИИ

А.М. Буровский



ства не выходил, а репрессии против него стали следствием борьбы конфуцианских школ между собой (Кобзев, 1983. С. 5–6, 63–65).

Резюме А.М. Буровского о русской истории XX в. ужато до предела: «Негодяи истребили гениев» (С. 394). Революция и Гражданская война у него – следствие «мирского юродства» (С. 394), то есть русского неумения ценить спокойную и обеспеченную жизнь.

Автор юродства не разделяет, а причину тому видит в своем немецком происхождении. О нем он поминает многократно (С. 291, 320, 791–794) и с нежностью – так важна для него «четвертушечка немецкой крови» (С. 392). Поэтому европейский расизм прорывается в книге неприкрыто. Правда, и здесь автор ошибается в написании расового лозунга *Jedem das Seine* (С. 384). Но вся прочая фразеология выдержана вполне в стиле германской пропаганды 1933–1945 гг.: «казаки из русских сви-

¹ Буровский Андрей Михайлович / Официальный сайт Союза писателей Санкт-Петербурга: <http://www.pisateli-spb.ru/writer-108.html> (дата обращения 08.05.2023).

ней...» (С. 598); «*центральноазиатские дикари*» (С. 465); «...у русских отрастают хоть какие-нибудь, но мозги» (С. 886).

Именно расизм лежит в основе авторского науковедения. Если туземцы – свиньи и дикари, то и общество у них таково: «Система способствует выдвиганию вверх самых бесталаных, серых, и вместе с тем нахрапистых, наглых и жадных» (С. 294). Поэтому зависимость провинциальной археологии от этого общества составляет ее главную и «*фатальную*» проблему (С. 296). Проще говоря, в понимании А.М. Буровского само государство российское служит препятствием для желательного ему развития.

Теорией дело не ограничивается. Выдвиженец и земляк А.М. Буровского (С. 851, 890–891) Д.Н. Верхотуров при помощи патрона тоже издал книжку про Сибирь (Верхотуров, 2005). Чем ценна книжка, без обиняков сказано в аннотации модной электронной библиотеки: «Как лишнее напоминание о том, что Москва способна превратить в дерьмо все, к чему прикасается» (Цит. по: Верхотуров, 2005). Песнь знакомая. В России XIX в. имелось движение сибирского «областничества», вполне симметричное украинскому «национально-освободительному» движению. (Их симметрия видна из протокола допроса Г.Н. Потанина от 9 июля 1865 г., см.: Круссер, 1931. С. 67). Когда из подобных книжек будут сделаны практические выводы, тогда на сибирской, даурской и «охоцкой» украинях XVII в. мы получим те самые проблемы, которые сегодня расхлебываем на украинях литовской, северской и польской. Ибо главное заключается не в научных спорах, а в политической реальности – останется Сибирь российской или нет? Если нет – получится по сценарию, который загодя нарисовал нам Андрей Михайлович: «Республика Сибирь под бело-зеленым знаменем... Енисейская республика, воюющая с Иркутской... Англо-Американский протекторат...» (С. 887). Таковы у них образы будущего. Привыкайте.

Здесь, как представляется, и скрыт источник инвектив А.М. Буровского против А.П. Окладникова. Трудно А.М. Буровскому вслед за А.П. Окладниковым допустить, будто русские «имеют право на Сибирь» (С. 548). Ибо как не оценивай Алексея Павловича, но его искренней любви и деятельного интереса к Сибири отрицать невозможно (Астахов,

2023. С. 86–87, 95). И вот это народное, «туземное» ощущение единства со своей малой родиной претит нашему «русскому европейцу», доводит его до иступления. Ведь даже фольксдойче, обреченному жить среди русских свиней, предосудительно клеветать на мертвых (С. 645), предавать гласности интимные подробности жизни хозяев чужого дома (С. 405), посылать своего предка в «женский половой орган» (С. 447), называть свою alma mater свинарником (С. 891).

Поэтому образ А.М. Буровского как европейского рыцаря науки, смело идущего в бой против догм и отвратительной русской групповщины – фальшивка. Так, говоря об окладниковских изданиях писаниц, А.М. Буровский требовательно указывал: «Издания эти были ужасны уже своей небрежностью» (С. 409). Уж кому-кому, да не Андрею Михайловичу с его формулировками вроде «не способности понять *«изменяющую жизнь»*» (С. 73), «*скорбь о тупости и недалекости людей*» (С. 86), «*отсчеты*» (С. 437), «*Кабардино-Балкарской СССР*» (С. 822), «*Для того, что именно он сделал, необходимо в конечном счете понять...*» (С. 587) или «*Верховный правителя (sic) России*» (С. 588) упрекать академика в небрежности.

К счастью, книга содержит прямое доказательство низменной мотивации, ради которой она написана. Alter ego автора выступает его бывший шеф в Красноярске Н.И. Дроздов: «заплатил за орден» (С. 825), «не создал своей школы» (С. 827), «присвоение чужой работы» (С. 833), и просто «ворюга» (С. 865). Но вот подоплека отношения к Н.И. Дроздову: «*Тогда зачем же он меня отталкивал?! Очевидно, что помоги он мне и не было бы у Н.И. Дроздова благодарнее ученика. Должок я вернул бы сторицей. Например, не стал бы я писать такой книги*» (С. 858).

Отсюда следует вывод, до крайности неприятный для реноме писателя. Труд А.М. Буровского представляет собой акт запоздалой мести по отношению к сообществу провинциальных археологов, которые в свое время в шею вытолкали автора из корпорации. А обильная мизантропия Андрея Михайловича – это попытка объяснить проигрыш и как-то его пережить. Сие деструктивное чувство, питаемое ложным представлением о своем европейском превосходстве, похоже, разъело амбициозного провинциала до мозга костей.

Список источников

- Астахов С.Н. Заметки археолога. СПб. : Б.и., 2023. 251 с.
- Бердяев Н. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж : YMCA-Press, 1955. 159 с.
- Буровский А.М. Запретная правда о русских. Два народа в одном. М. : Эксмо, 2012. 400 с.
- Верхотуров Д.Н. Покорение Сибири. Мифы и реальность. М. : Олма-Пресс, 2005. 351 с. Электронная копия аннотации доступна на: Электронная библиотека Coollib.net: <https://coolib.net/b/112644-andrey-mihaylovich-burovskiy-pokorenie-sibiri-mifyi-i-realnost/read> (дата обращения 18.05.2023).
- Кобзев А.И. Учение Ван Янмина и классическая китайская философия. М. : Наука, 1983. 354 с.
- Круссер Г. Сибирские областники. Новосибирск : ОГИЗ. Запсиботделение, 1931. 99 с.
- James W. The Principles of Psychology. In 2 vol. Vol. 1. N. Y.: Henry Holt & Co, 1890. 712 p.

Информация об авторе

Ермолаев Вячеслав Юрьевич,
кандидат географических наук, независимый исследователь,
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, 1, Россия,
e-mail: Ermolaev.vs@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0001-8494-1083>

Вклад автора

Ермолаев В.Ю. выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение и подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 22 мая 2023 г.; одобрена после рецензирования 8 июня 2023 г.; принята к публикации 26 июня 2023 г.

References

- Astakhov S.N. (2023) Archaeologist's Notes. St. Petersburg. 251 p. (In Russ.).
- Berdyaev N. (1955) The origins and meaning of Russian communism. Paris: YMCA-Press. 159 p. (In Russ.).
- Burovskii A.M. (2012) The forbidden truth about Russians. Two peoples in one. Moscow: Eksmo. 400 p. (In Russ.).
- Verkhoturov D.N. (2005) Conquest of Siberia. Myths and reality. Moscow: Olma-Press. 351 p. Available from: <https://coolib.net/b/112644-andrey-mihaylovich-burovskiy-pokorenie-sibiri-mifyi-i-realnost/read> (Accessed 18.05.2023). (In Russ.).
- Kobzev A.I. (1983) Wang Yangming's Teachings and Classical Chinese Philosophy. Moscow: Nauka. 354 p. (In Russ.).
- Krusser G. (1931) Siberian regionalists. Novosibirsk: OGIZ. Zapsibotd-nie. 99 p. (In Russ.).
- James W. The Principles of Psychology. In 2 vol. Vol. 1. N. Y.: Henry Holt & Co, 1890. 712 p.

Information about the author

Viacheslav Yu. Ermolaev,
Cand.Sci. (Geography), Independent researcher,
1, Pochtamtskaja St., Saint Petersburg 190000, Russia,
e-mail: Ermolaev.vs@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0001-8494-1083>

Contribution of the author

Ermolaev V.Yu. carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted May 22, 2023; approved after reviewing June 8, 2023; accepted for publication June 26, 2023.