

Рецензия



Рецензия  
УДК 94(47)  
EDN: WPKJSG  
DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-208-211>

**История политической борьбы внутри ВКП(б) в 20-е гг. Противостояние  
Г. Зиновьева и Л. Каменева с И. Сталиным  
Войтиков С.С. Сталин против Зиновьева (Сталиниана). М. : Вече, 2022. 544 с.**

**Е.С. Сальникова**

Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

**Аннотация.** В рецензии дана оценка монографии «Сталин против Зиновьева (Сталиниана)» Сергея Сергеевича Войтикова, архивиста, ведущего научного сотрудника Главного архивного управления Москвы. С. Войтиков в своем исследовании последовательно реконструирует положение дел внутри ВКП(б) в 20-е годы, опираясь на многочисленные документы эпохи, архивные материалы, стенограммы съездов, воспоминания очевидцев тех событий и др. Автор показывает эволюцию отношений Сталина с Зиновьевым. Он уделяет большое внимание периоду после смерти Ленина, когда власть в стране практически переходит к «тройке» – Сталин, Зиновьев, Каменев. В исследовании подробно описывается период, когда Зиновьева после XIV съезда отстранили от руководства Ленсоветом, Исполкомом Коминтерна, и он пошел на союз с Троцким против Сталина. Несмотря на значительный ценный фактический материал работа в большей степени представляется набором цитат, выдержек из документов, отрывков из книг.

**Ключевые слова:** история ВКП(б), 20-е гг. XX в., политическая борьба, новая оппозиция, объединенная оппозиция, Ленинградская партийная организация, XIV съезд ВКП(б), Секретариат ЦК ВКП(б)

**Для цитирования:** Сальникова Е.С. История политической борьбы внутри ВКП(б) в 20-е гг. Противостояние Г. Зиновьева и Л. Каменева с И. Сталиным: рецензия на монографию С.С. Войтикова «Сталин против Зиновьева (Сталиниана)» // Известия Лаборатории древних технологий. 2023. Т. 19. № 2. С. 208–211. EDN: WPKJSG. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-208-211>.

Review

Review

**The history of the political struggle within the CPSU (b) in the 20s.  
The confrontation of G. Zinoviev and L. Kamenev with I. Stalin  
Voitikov S.S. (2022) Stalin vs Zinoviev (Stalinian). Moscow: Veche. 544 p. (In Russ.).**

**Elena S. Sal'nikova**

Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia

**Abstract.** The article evaluates the monograph of Voitikov Sergey Sergeevich, an archivist, a leading researcher at the Main Archival Department of Moscow. S. Voitikov in his research consistently reconstructs the state of affairs within Russian Social Democratic Labor Party (b) in the 1920s, basing on numerous documents of the era, archival materials, transcripts of congresses, memories of eyewitnesses of those events, etc. The author shows the evolution of Stalin's relationship with Zinoviev. He pays great attention to the period after Lenin's death, when power in the country practically passes to the "troika" of Stalin, Zinoviev, Kamenev. The study describes in detail the period when Zinoviev, after the XIV Congress, was removed from the leadership of the Lensoviet, the Executive Committee of the Comintern, and he allied with Trotsky against Stalin. Despite the considerable, valuable factual material, the work is mostly represented by a set of quotations, extracts from books and documents.

**Keywords:** History of Russian Social Democratic Labor Party (b), 20-s of XX, political struggle, New opposition, United Opposi-

tion, Leningrad Party Organization, XIV Congress of RSDLP(b), The secretariat of the Central Committee of RSDLP(b)

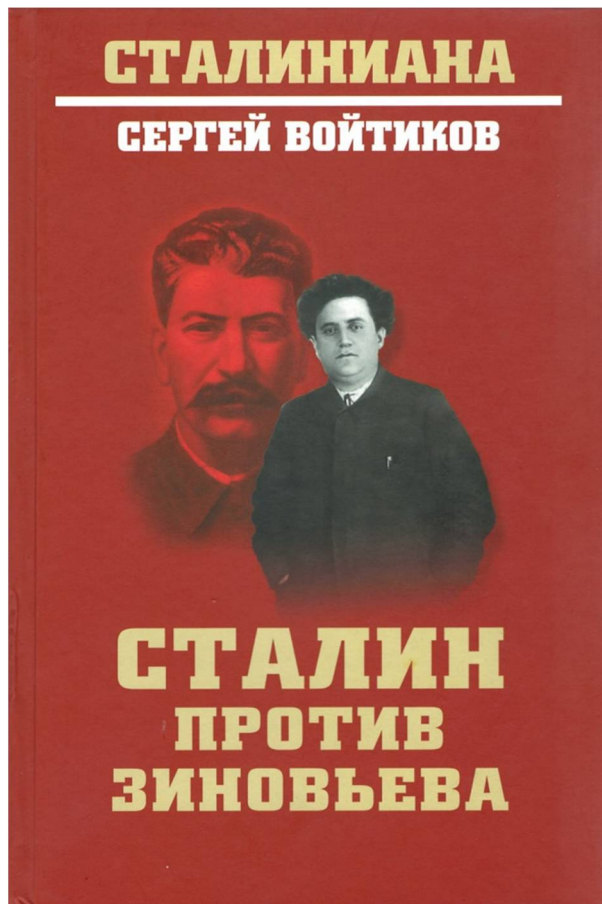
**For citation:** Sal'nikova E.S. (2023) The history of the political struggle within the CPSU (b) in the 20s. The confrontation of G. Zinoviev and L. Kamenev with I. Stalin: a review of the monograph by S.S. Voitikov "Stalin vs Zinoviev (Stalinian)". *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 19. No. 2. P. 208-211. (In Russ.). EDN: WPKJSG. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-208-211>.

Монография начинается с 1919 года, где речь идет об организации обороны Петрограда, когда Г. Зиновьев был назначен председателем комитета обороны города, а И. Сталин был командирован для усиления комитета. Автор пишет, что в эти годы они действовали сообща, что Троцкий, Сталин и Зиновьев в годы Гражданской войны не смешивали борьбу за власть в партии с будущим большевистского режима. Зиновьев, как и Сталин, выступал за использование в качестве заложников семей военных специалистов, вплоть до расстрела. Он откровенно признавался, что обстановка часто заставляла нас прибегать к массовым арестам, и случалась, что люди часто сидели без допроса, невинные, но лес рубят щепки летят (С. 16).

С. Войтиков, опираясь на архивные данные, показывает эволюцию отношений Сталина с Зиновьевым. Он рассматривает период после смерти Ленина, когда власть в стране, по сути, оказывается в руках трех человек Сталина, Зиновьева, Каменева. На XII съезде ВКП(б) они еще вынужденно поддерживали друг друга, но уже к XIII съезду в 1924 г. от взаимного согласия осталась только общая ненависть к Троцкому (С. 67). Формально на всем протяжении 1920-х гг. сохранялась система деятельности большевистских органов, когда политическая работа велась Политбюро ЦК, организационная – Оргбюро ЦК, и текущей работой занимался Секретариат. Однако на практике вся реальная власть сосредоточилась в Секретариате.

Автор подробно описывает события 1925 г., когда развернулся серьезный конфликт в комсомоле, переросший в противостояние внутри ЦК. Борьба началась с критики книги Троцкого «Уроки Октября». Столкновение свелось к вопросу: надо ли выносить спор на публичное обсуждение, снимать ли Троцкого с его поста? Сражение против Троцкого обернулось борьбой с ленинградской парторганизацией и бюро комсомола за то, что они затеяли фракционную борьбу.

От Политбюро в Ленинград была направлена комиссия во главе с Е. Ярославским, решением ко-



торой был снят с должности Г. Сафаров (курировал комсомольскую работу) и другие комсомольские работники (С. 100). Сталинский Секретариат начал дискредитировать партийную организацию города – был снят со своего поста секретарь Ленинградского Губкома РКП(б) П. Залуцкий, и это было прологом к поражению Зиновьева и его сторонников.

В 1925 г. Зиновьев выступил с инициативой провести XIV съезд ВКП(б) в Ленинграде, с целью публичной атаки на Сталина, но этот расчет окончился провалом, и она стала сигналом для делегатов съезда, что политической карьере Зиновьева приходит конец. Вторым знаком стал политический доклад Сталина и организационный доклад Молотова, притом что на двух предыдущих съездах отчеты делали соответственно Зиновьев и Сталин.

Оставаясь членом Политбюро ЦК партия, Зиновьев, выступая на XIV съезде, говорил, что уже

почти год, как Ленинградская организация живет в атмосфере слухов, угроз, сплетен, в полуосадном положении. Комиссии следовали из Москвы одна за другой по хозяйственным направлениям, по линиям государственного аппарата и другим (С. 118).

Съезд проводит специальную резолюцию по газете «Ленинградская правда» и принимает меры по изменению и улучшению редакции.

Еще до завершения работы съезда в Ленинград была опять отправлена делегация докладчиков о работе XIV съезда в составе М. Калинина, М. Томского, В. Молотова, С. Кирова, К. Ворошилова и др.

Этот десант развил такую бурную деятельность, что 16 членов Бюро Ленинградского комитета партии, рискуя быть обвиненными в расколе партии, обратились в ЦК с заявлением. Об этом В. Молотов сделал доклад, который был опубликован под грифом «строго секретный» (С. 150).

И после этого активно развернулась чистка ленинградской организации от «зиновьевцев», был избран новый губернский комитет во главе с С. Кировым.

В связи с этими событиями С. Войтиков приводит интересное письмо В. Антонова-Овсеенко (партийно-государственный и военный деятель, юрист, публицист), который написал письмо товарищу по партии, копию письма позже прислал сталинскому руководству ВКП(б). В частности, он пишет о том, что наступление Каменева, Зиновьева и Сокольников на единоличный режим в партии имеет веские причины. В частности, они заявляют о необходимости упразднения поста генсека и это требование должно быть внимательно рассмотрено. И указание оппозиции о необходимости развернутой партдемократии абсолютно ко времени (С. 157).

Положение в самом Ленинграде описывает С. Киров в письме к Г. Орджоникидзе в январе 1926 г.: «Уже почти две недели, как я подвизаюсь в своей новой и очень трудной роли. Дело обстоит так: Выборгский район, Петроградский, Городской, Володарский – сплошь наш. Путиловский – пока нет. Здесь все приходится брать с боя. И какие бои! Вчера был на Треугольнике, коллектив 2200 чел. Драка была невероятная. Характер собрания такой, какого я с октябрьских дней не только не видел, но и даже не представлял, что

может быть такое собрание членов партии» (С. 157).

Автор подробно описывает период, когда Зиновьева после съезда лишили почти всех постов в партии и освободили от руководства Ленсоветом. И происходит сближение политических платформ Троцкого и Зиновьева с Каменевым на основе единства взглядов по вопросу возможности «построения социализма в одной стране» и «сверхиндустриализации». Это был союз против Сталина. Зиновьев писал, что непосредственно после XIV съезда Сталин и Бухарин усиленно предлагали союз Троцкому против Ленинградской оппозиции, но он отклонил эти предложения.

Троцкий молчал всю дискуссию большинства ЦК с новой оппозицией, что объективно устраивало и Сталина, и Зиновьева. Сталину поддержка Троцкого на съезде была нежелательна, поскольку его бы немедленно Зиновьев атаковал, используя многочисленные цитаты из Ленина. Зиновьеву же был объективно невыгоден компромисс с Троцким, поскольку это автоматически усилило бы сталинскую критику «беспринципности» оппозиции. Сам Троцкий терпеливо ждал, пока к нему обратятся с предложением о тактическом союзе (С. 169).

Так появилась объединенная оппозиция, о которой Сталин под одобрительные возгласы партийной номенклатуры на XV съезде ВКП(б) сказал, что во главе ее всем известные люди, которые способны себя рекламировать, расхваливать, которые не страдают скромностью и искусно могут показать товар лицом (С. 173).

Далее автор приводит любопытный документ, который находится в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ). Зиновьев в условиях сталинской угрозы пошел на сближение с Троцким и лично написал проект соглашения бывшей новой и левой оппозиций. В нем Зиновьев подчеркнул, что их сближают взгляды по вопросам «стабилизации капитализма и связанных с этим возможностей дальнейшего развития мировой революции. Он также отметил, что их с Троцким связывает одинаковая оценка современной политики сталинского большинства как глубоко неверная, ведущая в сторону от Ленина к мещанской «комнароднической линии» (С. 174).

И еще один интересный архивный документ приводит С. Войтиков. Речь идет об использовании

в политической борьбе против Зиновьева его позиции в июле 1917 г. Это письмо Рыкова к Сталину, где он предлагает в качестве аргумента против Зиновьева использовать его разговор с ним о вступлении партии большевиков в правительство А. Керенского в 1917 г. (С. 233–234).

Большая часть монографии посвящена противостоянию Зиновьева и Каменева, а после и Троцкого со Сталиным, которая рассматривается почти исключительно в контексте персональной борьбы за власть. Это односторонний взгляд. Автор фактически обходит историческую обстановку в стране в 20-е гг. XX в., на фоне которой разворачивалось это противостояние.

В аннотации к монографии написано, что она имеет четкую структуру, легкость изложения материала и будет интересна широкому кругу читателя. Это как раз и отсутствует в работе. Несмотря на обширный, уникальный фактический материал, работа больше представляется набором цитат, выдержек из документов, отрывками из книг. Иссле-

дование изобилует цитатами, часть из которых занимает от одной до трех страниц текста.

Автор часто уходит от заданной темы, так, в главе 3 о дискуссии стратегии РКП(б) и мирового коммунистического движения, включается критика Н. Бухарина или в главе о ленинградской партийной организации вставляется большой сюжет об эмигрантской газете «Новая жизнь» (С. 140). В следующем разделе, где речь идет о полном подавлении партийной организации Ленинграда включается тема о саратовской делегации (С. 154), здесь же о распределении обязанностей между секретарями ЦК и т. д. (С. 162). Целая глава посвящена телеграмме Каменева великому князю Михаилу в марте 1917 г.

С. Войтиков в этом исследовании выступает в большей части как источниковед и архивист, но не историк. Его комментарии очень редки, трудно составить представление об исторической ситуации в стране, на фоне которой разворачивалась эта трагедия.

#### **Информация об авторе**

**Сальникова Елена Сергеевна**,  
кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и философии,  
Иркутский национальный исследовательский технический университет,  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия,  
e-mail: E.S.1856@mail.ru

#### **Вклад автора**

Сальникова Е.С. выполнила исследовательскую работу, на основании полученных результатов провела обобщение и подготовила рукопись к печати.

#### **Конфликт интересов**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.**

#### **Информация о статье**

Статья поступила в редакцию 17 февраля 2023 г.; одобрена после рецензирования 9 марта 2023 г.; принята к публикации 20 марта 2023 г.

#### **Information about the author**

**Elena S. Sal'nikova**,  
Cand. Sci. (History), Associate Professor, Associate Professor of the Department of History and Philosophy,  
Irkutsk National Research Technical University,  
83, Lermontov St., Irkutsk 664074, Russia,  
e-mail: E.S.1856@mail.ru

#### **Contribution of the author**

Sal'nikova E.S. carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

#### **Conflict of interests**

The author declares no conflict of interests.

**The author has read and approved the final manuscript.**

#### **Article info**

The article was submitted February 17, 2023; approved after reviewing March 9, 2023; accepted for publication March 20, 2023.