



Научная статья
УДК 94.327.81
EDN: JKKRFP
DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-149-157>

К вопросу об интерпретации программы помощи США Советскому Союзу в период Второй мировой войны (ленд-лиза) в современной российской историографии

В.А. Волков

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул, Россия

Аннотация. Программа ленд-лиз в части помощи США Советскому Союзу всегда была в центре политических и научных дискуссий. Крайняя политизация этого явления с момента зарождения влияла на его освещение как в СМИ, так и в исторической науке. Изменения в отношениях между СССР и Соединенными Штатами, политические изменения внутри этих стран приводили к появлению в историографии различных, иногда взаимоисключающих интерпретаций этой программы американской помощи. Крайними вариантами трактовки этой программы стали, с одной стороны, то, что ленд-лиз не является причиной Победы Советского Союза над гитлеровской Германией, СССР смог бы победить и без этой помощи. С другой – ленд-лиз практически спас Советский Союз от поражения и стал решающим фактором Победы СССР над нацистской Германией. Проведенный автором анализ историографии ленд-лиза показывает, что при таком антагонизме интерпретаций практически все исследователи исходят из концепции рассмотрения ленд-лиза как одного из элементов равноправного сотрудничества стран антигитлеровской коалиции в период Второй мировой войны в борьбе с «мировым злом» – германским нацизмом. Именно в ракурсе этой концепции исследователи, рассматривая количественно-качественные характеристики программы ленд-лиз, приходят к вышеуказанным выводам. В предлагаемой статье на основе анализа современной российской историографии и исторических фактов делается вывод о несостоятельности данной концепции. По мнению автора, рассмотрение и оценка всего комплекса взаимоотношений коллективного Запада и России целесообразно проводить только с учетом фундаментальной основы этих отношений – перманентного, цивилизационного противостояния. При таком подходе определение количественно-качественных характеристик программы ленд-лиз как основного содержания его интерпретации в историографии не может рассматриваться в качестве определяющего фактора для понимания исторического процесса.

Ключевые слова: ленд-лиз, СССР, США, Вторая мировая война, Великая Отечественная война, противостояние Запада и России, концепция сотрудничества, война цивилизаций, «холодная война», антигитлеровская коалиция, цивилизационное противостояние, фальсификация истории

Для цитирования: Волков В.А. К вопросу об интерпретации программы помощи США Советскому Союзу в период Второй мировой войны (ленд-лиза) в современной российской историографии // Известия Лаборатории древних технологий. 2023. Т. 19. № 2. С. 149–157. EDN: JKKRFP. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-149-157>.

History

Original article

On the question of the interpretation of the US assistance program to the Soviet Union during the Second World War (Lend-Lease) in modern Russian historiography

Vladimir A. Volkov

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia

Abstract. The lend-lease program, in terms of US assistance to the Soviet Union, has always been at the center of political and scientific discussions. The extreme politicization of this phenomenon from the moment of its inception influenced its coverage both

in the media and in historical science. Changes in relations between the USSR and the United States, political changes within these countries led to the appearance in historiography of various, sometimes mutually exclusive interpretations of this American aid program. The extreme interpretations of this program were, on the one hand, lend-lease is not the reason for the victory of the Soviet Union over Nazi Germany, the USSR could have won without this help. On the other hand, lend-lease practically saved the Soviet Union from defeat, and became the decisive factor in the USSR's victory over Nazi Germany. The author's analysis of Lend-Lease historiography shows that with such an antagonism of interpretations almost all researchers proceed from the concept of considering Lend-Lease as one of the elements of equal cooperation between the countries of the anti-Hitler coalition in the fight against the "world evil" - German Nazism. It is from the perspective of this concept that researchers considering the quantitative and qualitative characteristics of the Lend-Lease program come to the above conclusions. In the proposed article, based on the analysis of modern Russian historiography, a conclusion is made about the inconsistency of this concept. In the author's opinion, consideration and evaluation of the whole complex of relations between the collective West and Russia is possible only taking into account the fundamental basis of these relations - the permanent, civilizational confrontation. With this approach, the definition of the quantitative and qualitative characteristics of the Lend-Lease program as the main content of its interpretation in historiography cannot be considered as a determining factor for understanding the historical process.

Keywords: Lend-Lease, USSR, USA, World War II, Great Patriotic War, confrontation between the West and Russia, concept of cooperation, war of civilizations, "Cold War", anti-Hitler coalition, civilizational confrontation, falsification of history

For citation: Volkov V.A. (2023) On the question of the interpretation of the US assistance program to the Soviet Union during the Second World War (Lend-Lease) in modern Russian historiography. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 19. No. 2. P. 149-157. (In Russ.). EDN: JKKRFP. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2023-2-149-157>.

В истории Второй мировой войны, несмотря на активную и многолетнюю работу множества исследователей разных стран, по-прежнему остается много спорных вопросов, неразработанных тем и даже белых пятен. Одним из таких вопросов является сюжет, связанный с оказанием Советскому Союзу материальной и военно-технической помощи Соединенными Штатами Америки (Военно-экономическое..., 2014). Российский историк, известный исследователь программы ленд-лиз С.М. Монин (Монин, 2015; Монин, 2018), замечает по этому поводу, что: «Многие проблемы и события, связанные с мировой войной 1939–1945 гг., оказались объектом ожесточенных споров, дискуссий, а то и злонамеренных искажений. Что, в свою очередь, порождало то, что называется мифами о войне. Не избежал этой участи и ленд-лиз» (Монин, 2019).

Для понимания сути рассматриваемой проблемы необходимо предпринять краткий экскурс в историю возникновения программы ленд-лиз. После начала Второй мировой войны США продолжали сохранять нейтралитет, который строился на «Законе США о нейтралитете» (Мир между войнами..., 1997. С. 74–75)¹, принятом в 1935 г. Этот закон принимался как временный, но в феврале 1936 г.

он был продлен. А 1 мая 1937 г. конгресс США принял новый, теперь уже бессрочный, «Закон США о нейтралитете» (Мир между войнами..., 1997. С. 197–198)², который, как и прежние редакции, запрещал оказание какой-либо помощи любому из государств, находящемуся в состоянии войны. Поставки оружия или военных материалов такому государству могли осуществляться только за наличный расчёт.

Однако в условиях начавшейся войны и стремительных побед нацистской Германии на европейском континенте президент США Ф. Рузвельт сумел убедить большую часть конгрессменов в необходимости оказания экономической помощи государствам, ведущим борьбу против агрессора. В результате 11 марта 1941 года палата представителей конгресса США большинством голосов («За» – 260, «Против» – 160) приняла «Закон по обеспечению защиты Соединённых Штатов» (Мировые войны XX века..., 2005. С. 118–119)³, оставшийся в истории под названием – «Закон о ленд-лизе».

В соответствии с этим законом страна, чья оборона признавалась жизненно важной для США, могла получать от США оружие и стратегическое сырьё на весьма льготных условиях. В частности,

² Там же.

³ Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 4. Вторая мировая война: Документы и материалы / отв. ред. М.Ю. Мягков. 2-е изд. М.: Наука, 2005. 677 с.

¹ Мир между войнами : Избр. док. по истории междунар. отношений 1910–1940-х годов / сост. А.В. Мальгин. М. : Б. и., 1997. 308 с.

закон гласил, что президент имеет право «продавать, обменивать, а также сдавать внаем (lease) и одалживать (lend) военную технику по собственному усмотрению». После принятия закона первым государством-получателем помощи стала Великобритания, за ней действие закона было распространено на сражающийся против японской агрессии Китай.

Нападение нацистской Германии на Советский Союз радикальным образом изменило и военную, и общеполитическую ситуацию в мире. В частности, начало масштабной военной кампании германских войск на Востоке в буквальном смысле спасло от их вторжения Англию. Тем не менее власти США довольно долго воздерживались от включения в действие программы советского государства. Причина этого была очевидна и объяснялась доминировавшим в общественном сознании американцев антикоммунизмом. В результате «Секретный протокол Московской конференции представителей СССР, США и Великобритании» (Мировые войны XX века..., 2005. С. 370–372)⁴ о начале поставок оружия и ряда стратегических материалов на условиях программы был подписан между странами только 1 октября 1941 г., а формальное включение Советского Союза в программу ленд-лиза было осуществлено американской стороной еще позже – 11 июня 1942 года.

Все дальнейшие события, связанные с действием этой программы в отношении Советского Союза, породили растущий интерес исследователей. Содержанию программы и ее значению для борьбы СССР против агрессора посвящаются многочисленные международные конференции, реализуются совместные исследовательские проекты, проходят общественные мероприятия, снимаются документальные и художественные фильмы, проходят дискуссии на радио и в телевизионных программах. В свою очередь российская и зарубежная историографии⁵ продолжают пополняться работами, посвященными исследованиям отдельных деталей и вопросам практической реализации программы.

Подтверждением актуальности обозначенной темы является также тот факт, что посвященная ленд-лизу историография включает в себя работы не только историков, но и экономистов, политологов, публицистов. При этом анализ показывает, что в российской историографии по этой проблематике в последние десятилетия сложились и сравнительно четко обозначились два противоположных направления. Для понимания позиций этих направлений и обозначенных в них оценочных суждений относительно значения программы для победы СССР над фашистской Германией представляется необходимым познакомиться с некоторыми работами.

Так, Н.В. Бутенина в своей монографии «Ленд-лиз: сделка века» характеризует изучаемую программу следующим образом: «Поставки 1941–1942 гг. отчасти помогли спасти положение в производстве в самый критический период, когда большинство отечественных заводов не работали, перебазировавшись на Урал и в Сибирь» (Бутенина, 2004. С. 117). В продолжение характеристики ленд-лиза автор приводит довод: «Проведенный анализ показывает, что по некоторым важным позициям советские Вооруженные Силы и народное хозяйство не могли обойтись без поставок по ленд-лизу, с их помощью были существенно снижены людские потери» (Бутенина, 2004. С. 118). В итоге своих рассуждений автор приходит к выводу, что «...за счет высвободившихся из производства людей в результате поставок по ленд-лизу можно было бы полностью укомплектовать 39–46 стрелковых дивизий или 10–12 общевойсковых армий» (Бутенина, 2004. С. 150). Из вышеприведенных данных мы можем сделать вывод, что, по мнению Н.В. Бутениной, ленд-лиз стал важнейшим фактором победы союзников во Второй мировой войне, и без этой программы СССР мог потерпеть поражение.

Филолог и историк Б.В. Соколов, уделивший рассматриваемому вопросу в ряде своих работ серьезное внимание, еще более категоричен в рассуждениях и оценках. Он утверждает, что «Без поставок по ленд-лизу Советский Союз произвел бы в 2–3 раза меньше танков, самолетов и боеприпасов и вряд ли бы смог достичь победы на своем фронте и удержать Москву, Ленинград и Сталинград» (Соколов, 2000. С. 27). «Без поставок по ленд-лизу, – заявляет этот автор, – советская экономика не

⁴ Там же.

⁵ Книги по истории России. URL: https://vk.com/wall-56611080_138963 (дата обращения 10.12.2022).

смогла бы обеспечить Красной армии победу» (Соколов, 2000. С. 35), поскольку, например, «...только поставки по ленд-лизу предотвратили паралич железнодорожного транспорта в Советском Союзе» (Соколов, 2000. С. 197). Эту точку зрения разделяет и поддерживает доктор экономических наук и бывший мэр Москвы Г.Х. Попов, который считает, что «Осенью 1941 года мы все потеряли и, если бы не ленд-лиз, не оружие, продовольствие и теплые вещи для армии, – еще вопрос, как обернулось бы дело» (Попов, 2005. С. 139).

Однако с такими оценками значения программы категорически не согласен профессор МГУ и МГИМО В.Л. Мальков. Он утверждает, что «Поставки в СССР в рамках ленд-лиза, налаженные только в начале 1942 г., не покрывали и малой доли тех безмерных затрат человеческих и материальных ресурсов, которые ежедневно и ежечасно приносил в жертву народ СССР во имя общей победы над фашизмом. ...Одновременно изыскивались «моральные предлоги» для проволок и оттяжек в деле оказания помощи Советскому Союзу по программе ленд-лиза» (Мальков, 2004. С. 393). В доказательство В.А. Мальков приводит выдержку из подготовленного в начале марта 1944 г. генералом и будущим государственным секретарем США Дж. Маршаллом меморандума для президента США, озаглавленного «Анализ ситуации на русском фронте». В нем особое внимание уделялось наступлению советских войск на юго-западном направлении, которое называлось «стремительным и впечатляющим», но одновременно ставился вопрос о «сдерживании» продвижения Красной Армии путем сокращения поставок по ленд-лизу (Мальков, 2004. С. 440).

С профессором В.Л. Мальковым солидарен доктор технических наук, профессор В.В. Литвиненко, который считает, что «Спасения от голода за счет ленд-лиза, как ни считай калории, не получается. В действительности именно колхозы и совхозы кормили страну во время войны. И благодаря им после войны СССР первым в Европе уже в 1947 году отменил продовольственные карточки»⁶. Касаясь поставок по программе паровозов и ваго-

нов, этот автор опровергает утверждения Б.В. Соколова и заявляет, что «Поставки по ленд-лизу составляли мизерные 1,5 и 6,9 процента и не могли сколь-нибудь влиять на функционирование советского железнодорожного транспорта»⁷.

Мнение о преувеличении значения программы ленд-лиз разделяет в своей работе «Как перевирают историю» историк и публицист Ю.А. Нерсесов. Он с очевидным сарказмом подчеркивает: «...из 42951 миллионов долларов, в которые обошлась американцам вся ленд-лизовская помощь, для разгромившей три четверти вооружённых сил Германии и её европейских союзников Красной Армии добрый вашингтонский дядюшка выделил всего 9119 миллионов, то есть чуть больше одной пятой» (Нерсесов, 2012. С. 160). При этом: «Качество отправляемого вооружения поначалу частенько тоже оставляло желать много лучшего» (Нерсесов, 2012. С. 160). Этот автор отмечает также, что «Поставки в первые месяцы войны осуществлялись куда в меньшем количестве, чем было обещано» (Нерсесов, 2012. С. 162). «Наконец, не стоит забывать, – заявляет Ю.А. Нерсесов, – что за некоторые союзные поставки мы расплачивались золотом – и в немалых количествах» (Нерсесов, 2012. С. 162). Здесь стоит отметить, что автор путает ленд-лиз и военно-экономическую помощь Великобритании СССР, за которую последний частично производил оплату золотом.

Кандидат экономических наук, преподаватель РГГУ Г.Г. Попов в своей статье «Военно-экономическое значение ленд-лиза для СССР» старается уходить от категорических определений и подчеркивает, что «В целом военно-экономическое значение «ленд-лиза» на начальном этапе Великой Отечественной войны можно назвать высоким для экономики СССР, хотя и не для всех периодов войны. «Ленд-лиз», несомненно, усиливал потенциал СССР за счет ослабления военного потенциала союзников. Это особенно относится к Британской империи в 1942 г. Однако надо принять во внимание, что британские войска сражались все-таки на второстепенных театрах военных действий, поэтому обмен «теряем Сингапур, выигрываем Сталинград» был для них вполне выгодным» (Попов, 2016; Попов, 2019).

⁶ Литвиненко В.В. Ленд-лиз без прикрас. URL: <https://tehnovar.ru/141174-Lend-liz-bez-prikras.html> (дата обращения 15.12.2022).

⁷ Там же.

Приведенные цитаты позволяют констатировать серьезные расхождения в научном сообществе по вопросу значимости помощи, оказанной Соединенными Штатами Америки Советскому Союзу. Это дает основание лишний раз убедиться в справедливости известного тезиса советского историка Н.В. Покровского, утверждающего, что «История – это политика, опрокинутая в прошлое». Очевидно, что многие современные российские авторы, приверженцы либерально-западной концепции, стоят на позициях своих западных коллег времен «холодной войны» и доказывают на основе «фактов» и «цифр», что без англо-американской помощи Россия не одержала бы победы в войне и главная заслуга в разгроме нацистской Германии принадлежит США и Великобритании.

В свою очередь российские исследователи, придерживающиеся советской концепции, очевидно, принижают значение ленд-лиза. При этом они также опираются в своих выводах на статистические данные указанной программы. Они доказывают, в частности, что, американские поставки при их несомненной пользе были тем не менее незначительны и не могли сыграть сколько-нибудь заметную роль в ходе и конечных итогах войны. Кроме того, приходили они не вовремя, а поставляемая техника часто была некомплектной, устаревшей и т. п.

Известный исследователь рассматриваемого вопроса С. Луговской, замечает по этому поводу, что «в работах большинства современных наших и зарубежных авторов настойчиво проходит мысль о том, что, чтобы оценить ленд-лиз, надо все посчитать: кто, кому, сколько. Но никто не знает – зачем это, в сущности» (Стеттиниус, 2000. С. 7). Эту точку зрения разделяют в своих работах П.М. Головатина, В.Д. Камынин (Головатина, Камынин, 2000; Головатина, Камынин, 2005), О.И. Гапонов, Н.А. Строева (Гапонов, Строева, 2015) и целый ряд других историков. При этом необходимо отметить, что большая часть специалистов, занимающихся вопросом американских поставок по ленд-лизу, исходят из концепции сотрудничества, согласно которой СССР, Великобритания и США были равноправными союзниками в борьбе со «всемирным злом» – гитлеровской Германией. Все разногласия при таком отношении к проблеме

ленд-лиза рассматриваются только в парадигме количественно-качественного вклада союзников в разгром Германии.

Представляется, что такой подход к изучению рассматриваемой темы нарушает один из главных принципов исторического исследования – принцип историзма. Этот принцип предполагает изучение всех исторических фактов, явлений, событий в развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности. Исходя из этого принципа, программа ленд-лиза не может рассматриваться отдельно от предыдущих и последующих взаимоотношений СССР и его западных союзников периода Второй мировой войны. «Вырывание» из контекста истории только американской помощи по ленд-лизу вызывает определенный когнитивный диссонанс, непонимание как вчерашние союзники сразу после совместного разгрома фашистской Германии вошли в полосу жесткой конфронтации в рамках «холодной войны». А сегодня СССР – Россия рассматривается на Западе как «мировое зло».

Для понимания этого исторического парадокса приведем слова немецкого философа и культуролога О. Шпенглера: «Я до сих пор умалчивал о России, намеренно, так как здесь есть различие не двух народов, но двух миров... Разницу между русским и западным духом необходимо подчеркивать самым решительным образом. Как бы глубоко ни было душевное и, следовательно, религиозное, политическое и хозяйственное противоречие между англичанами, немцами, американцами и французами, но перед русским началом они немедленно смыкаются в один замкнутый мир» (Шпенглер, 2002. С. 147–148).

Для интерпретации отношений Запада и России (Российской империи, СССР) следует привести характерные цитаты. Политолог В. Никонов – внук В.М. Молотова, отмечал: «признаки «холодной войны» можно обнаружить еще до Первой мировой войны. Американское общественное мнение считало царскую Россию цитаделью деспотизма, пресса о нашей стране была отвратительной. Николая II преподносили за океаном как символ тирании» (Дэвис, Трани, 2002. С. 7). Н.А. Нарочницкая: «Но что бы ни писали о русском империализме и отечественные, и зарубежные авторы, общим итогом последних десяти веков средневеко-

вой и Новой истории остается неоспоримый факт, что с XI до XXI столетия именно Запад с острием из восточноевропейских католиков постоянно продвигался на Восток, а рубежи колыбели русской государственности едва удерживались, да и то с переменным успехом» (Нарочницкая, 2004. С. 506). Швейцарский политолог Ги Меттана в труде «Запад – Россия: тысячелетняя война: история русофобии от Карла Великого до украинского кризиса» характеризует противостояние Запада и России следующим образом: «Речь идет о своего рода войне, развязанной Западом и длящейся более тысячелетия, которую подогревают энергичные ответные меры России» (Меттан, 2016. С. 10).

Поэтому, на наш взгляд, союзнические отношения США и Англии с Советским государством, существовавшие в условиях борьбы с общим врагом – фашистской Германией – являлись для стран запада вынужденным шагом и, разумеется, не предполагали их сохранения после завершения войны. После ликвидации непосредственной угрозы собственным государствам, на первый план в странах Запада вновь вышла задача уничтожение СССР, а с конца XX века – России.

Представляется, что в контексте именно этих рассуждений необходимо рассматривать и программу ленд-лиза – американской помощи СССР в годы Великой Отечественной войны. Далее рассмотрим изучаемую проблему немного в другом ракурсе. В сущности, ленд-лиз – это программа поставки союзникам боеприпасов, техники, продовольствия, медицинского оборудования и лекарств, стратегического сырья. Представляет интерес предшествовавший опыт стран запада в организации таких поставок.

В период Советско-польской войны (1919–1921 гг.). «С февраля по август 1919 года Польша получила от США 260 000 тонн продовольствия на сумму 51 млн долларов. В 1919 году – только из военных складов США в Европе Польша получила военного имущества на 60 млн долларов, в 1920 – на 100 млн долларов. К весне 1920 года Англия, Франция и США поставили Польше 1494 орудия, 2800 пулемётов, около 385,5 тыс. винтовок, 42 тыс. револьверов, около 700 самолетов, 200 бронемашин, 800 грузовиков, 576 млн. патронов, 10 млн снарядов, 4,5 тыс. повозок, 3 млн ком-

плектов обмундирования, 4 млн пар обуви, средства связи и медикаменты»⁸.

В период Советско-финской войны (1939–1940 гг.). Помощь Финляндии в разном масштабе оказывали Великобритания, Венгрия, Германия, Дания, Италия, Норвегия, Польша, США, Франция, Швеция и иные страны. Финляндия получила 350 самолётов, 500 орудий, более 6 тысяч пулемётов, около 100 тысяч винтовок и другое вооружение, а также 650 тысяч ручных гранат, 2,5 миллиона снарядов и 160 миллионов патронов. Из 26 стран прибыло около 11,5 тысяч добровольцев (Семиряга, 1999. С. 47)⁹. Кроме этого: «тогда на Западе уже приступили к составлению расчета сил и сроки высадки десантов в Скандинавии» (Барышников, 2008. С. 427). Только успешное наступление РККА и основанное на этом желание заключения скорейшего мира со стороны Финского правительства, остановило подготовку прямого вступления в войну западных стран.

Как видно из этих фактов, Запад неоднократно оказывал помощь, аналогичную ленд-лизу, противникам СССР и готов был вступить в прямой вооруженный конфликт с Советским Союзом. Особенно характерно для понимания характера взаимоотношений западных держав, приведенный выше факт о материальной помощи Финляндии в войне с Советским Союзом как со стороны Великобритании, Франции, США, так и со стороны Германии, в период, де-юре ведущейся между ними войны.

Исходя из вышесказанного, можно говорить о том, что перманентное противостояние является основополагающим фактором всего комплекса взаимоотношений между коллективным Западом и Россией. Поэтому анализ любого события, произошедшего во взаимоотношениях указанных сторон не возможен без учета этого фактора. Это заключение определяет тот вывод, что попытки оценивания программы ленд-лиза с позиций, господствующих сегодня как в значительной части российской, так и в зарубежной историографии

⁸ Советско-польская война 1919–1921 годов. URL: https://studwood.net/508517/istoriya/pomosch_antanty#32 (дата обращения 10.12.2022).

⁹ Семиряга М.И. Политическая подоплёка «зимней войны» // Советско-финская война 1939–1940 гг. Хрестоматия / Ред.-сост. А. Е. Тарас. Мн.: Харвест, 1999. С. 34–48.

весьма уязвимы. Вступая в союз с Россией, западные страны преследовали свои интересы, далекие от интересов СССР. Именно поэтому сразу после победы над Германией началось осуществление следующего этапа плана по установлению мировой гегемонии западной цивилизации под эгидой США – плана по уничтожению СССР – России. Операция «Немыслимое» (Unthinkable)¹⁰, Фултонская речь У. Черчилля (Кутепов, Рыбаков, 2013), «холодная война», многолетняя подрывная деятельность против советского государства¹¹, распад СССР и сегодняшний ленд-лиз для Украины¹² – являются этапами осуществления этого плана.

В рамках этой концепции правомерными представляются следующие выводы:

– Для России – СССР, а в более широком смысле, для Русского мира, нацизм был и остается смертельным врагом, в то время как для Западной цивилизации – это не только ее порождение, но и органичная, неотъемлемая, но маскируемая базовая часть идеологии.

– Цели стран – участников антигитлеровской коалиции – были несопоставимы. Западные страны оказались заложниками империалистических противоречий и боролись за гегемонию в мире, Советский Союз стоял перед выбором: победить или быть уничтоженным.

– В силу сложившихся обстоятельств СССР, США и Великобритании в период Второй мировой войны встали перед необходимостью выступить единым фронтом против общего врага. Это обстоятельство определило их военно-политический союз в годы войны. Однако такой союз полностью исчерпал себя вместе с исчезновением общего врага.

¹⁰ Корнилов В. Операция «Немыслимое». Как союзники хотели бомбить нас сразу после Победы. URL: <https://ria.ru/20200425/1570527645.html> (дата обращения 16.12.2022).

¹¹ Хлобустов О. Американская стратегия «тайной войны» против СССР. URL: <https://istoriki.su/istoricheskiye-poslevoennyj-period-sssr/708-amerikanskaya-strategiya-taynoy-voyny-protiv-sssr.html> (дата обращения 15.12.2022).

¹² Левинский А. Байден подписал закон о ленд-лизе для Украины: что это значит. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/464519-kongress-ssa-odobril-zakon-o-lend-lize-dla-ukrainy-cto-eto-znacit> (дата обращения 15.12.2022).

Таким образом, оценка программы американской помощи – ленд-лиза в ракурсе только количественно-качественных характеристик, антиисторична и представляется нам неполной. Материальная помощь США и самоотверженность, жертвы советского народа, внесшего главный вклад в Победу над нацистской Германией – это несравнимые величины. В ракурсе стратегических целей США ленд-лиз был более выгоден властям самой Америки, нежели Советскому государству, и целью США никак не могло быть становление СССР как сверхдержавы, чему косвенно способствовала программа ленд-лиза.

Исходя из этого, мы можем сделать однозначные выводы: очевидно, что американская программа ленд-лиза, в рамках которой Советский Союз в годы Великой Отечественной войны получил значительные объемы оружия, расходных материалов, продуктов питания и медикаментов, сыграла заметную роль в деле приближения разгрома и победы над общим врагом. Однако столь же очевидно и то, что Советский Союз одержал бы победу над фашистской Германией и без этой программы. Бесспорно, что было бы больше жертв, отодвинулись бы сроки полного разгрома Германии и освобождения Европы, но финал этой битвы в любом случае был предопределен боевым, трудовым героизмом и стойкостью советского народа. Аналогичные выводы делает доцент кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД РФ С.М. Монин: «Да, помощь была очень существенной, но она не была решающим фактором нашей победы. Воевали мы, и это важно подчеркнуть. Побеждает не тот, кто тушенку делает, а тот, кто ходит в атаку! Мы воевали, а они нам помогали. Поэтому тут никаких сомнений быть не должно»¹³.

¹³ «Существенная, но не решающая». Вся правда о военной помощи американцев СССР в годы Войны. URL: <https://subscribe.ru/group/svobodnyj-mikrofon-2/17774825/> (дата обращения 10.02.2023).

Список источников

Барышников В.Н. К проблеме участия Англии и Франции в Советско-финляндской войне 1939–1940 гг. // Мир прошлого в современном освещении. Сб. научных статей к 75-летию со дня рождения профессора Э.Д. Фролова / под ред. проф. А.Ю. Дворниченко. СПб. : СПбУ, 2008. С. 427–455.

Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М. : ГУ ВШЭ, 2004. 311 с.

Военно-экономическое сотрудничество союзников по антигитлеровской коалиции // Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 9. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции. М. : Кучково поле, 2014. С. 575–603.

Гапонов О.И., Строева Н.А. Современные оценки значения ленд-лиза в истории Второй мировой войны // Территория науки. 2015. № 4. С. 7–11.

Головатина П.М., Камынин В.Д. Перспективы изучения ленд-лиза как особой формы экономического сотрудничества // 55-летие Великой Победы над фашизмом: история и уроки. Материалы студенч. науч. конф. 26 апреля 2000 г. Екатеринбург, 2000. С. 45–47.

Головатина П.М., Камынин В.Д. Англо-американская помощь Советскому Союзу по ленд-лизу: взгляд зарубежной историографии // Уральский вестник международных исследований. Екатеринбург : Изд-во Уральского университета, 2005. Вып. 4. С. 19–28.

Дэвис Д.Э., Трани Ю.П. Первая холодная война. Наследие Вудро Вильсона в советско-американских отношениях / пер. с фр. Е.В. Нетесовой. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 479 с.

Кутепов В.А., Рыбаков С.В. Фултонская речь Черчилля: суть и подтексты // Омский научный вестник. 2013. № 3 (119). С. 17–20.

Мальков В.Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М. : Наука, 2004. 603 с.

Меттан Ги. Запад – Россия: тысячелетняя война: история русофобии от Карла Великого до украинского кризиса / пер. с фр. М. Аннинская, С. Булгакова. М. : Paulsen, 2016. 462 с.

Монин С.М. Налаживание военно-экономического сотрудничества СССР с США и Великобританией в 1941 году // Великая Победа : в 15 т. / под общ. ред. С.Е. Нарышкина, А.В. Торкунова; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (университет) МИД России, Центр военно-политических исследований. Т. 15. Великая Победа и современный мир. М. : МГИМО-Университет, 2015. С. 107–120.

Монин С.М. Антигитлеровская коалиция: от триумфа к распаду заката // Страна в огне: В 3 т. Т. 3. Освобождение. 1944–1945. В 2 кн. Кн. 1. Очерки / отв. ред. А.М. Лит-

References

Baryshnikov V.N. (2008) On the problem of the participation of England and France in the Soviet-Finnish war of 1939-1940. *Mir proshlogo v sovremennom osveshchenii. Sb. nauchnykh statei k 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora E.D. Frolova = The World of the Past in Modern Coverage. Collection of articles*. St. Petersburg: Saint-Petersburg State University. P. 427-455. (In Russ.).

Butenina N.V. (2004) Lend-Lease: Deal of the Century. Moscow: GU VSHE. 311 p. (In Russ.).

(2014) Military-economic cooperation of allies in the anti-Hitler coalition. *Velikaya Otechestvennaya voyna 1941-1945 godov = Great Patriotic War of 1941-1945*. In 12 vol. Vol. 9. Allies of the USSR in the anti-Hitler coalition. Moscow: Kuchkovo field. P. 575-603. (In Russ.).

Gaponov O.I., Stroeve N.A. (2015) Modern assessments of the significance of Lend-Lease in the history of the Second World War. *Territoriya nauki = Territory of Science*. No. 4. P. 7-11. (In Russ.).

Golovatina P.M., Kamynin V.D. (2000) Prospects for studying lend-lease as a special form of economic cooperation. *55-letie Velikoi Pobedy nad fashizmom: istoriya i uroki. Mat. studench. nauch. konf. 26 aprelya 2000 g. = 55th Anniversary of the Great Victory over Fascism: History and Lessons. Proceedings of Student Scientific Conf. April 26, 2000*. Yekaterinburg. P. 45-47. (In Russ.).

Golovatina P.M., Kamynin V.D. (2005) Anglo-American assistance to the Soviet Union under Lend-Lease: a view of foreign historiography. *Ural'skii vestnik mezhdunarodnykh issledovaniy = Ural Bulletin of International Studies*. Yekaterinburg: Publishing House of Ural State University. Iss. 4. P. 19-28. (In Russ.).

Devis D.E., Trani Yu.P. (2002) First Cold War. Woodrow Wilson's legacy in Soviet-American relations. Moscow: OLMA-PRESS. 479 p. (In Russ.).

Kutepov V.A., Rybakov S.V. (2013) Churchill's Fulton speech: essence and implications. *Omskii nauchnyi vestnik = Omsk Scientific Bulletin*. No. 3. P. 17-20. (In Russ.).

Mal'kov V.L. (2004) The path to empire: America in the first half of the twentieth century. Moscow: Nauka. 603 p. (In Russ.).

Mettan Gi. (2016) West - Russia: a thousand-year war: the history of Russophobia from Charlemagne to the Ukrainian crisis. Moscow: Paulsen. 462 p. (In Russ.).

Monin S.M. (2015) Establishing military-economic cooperation between the USSR and the USA and Great Britain in 1941. *Velikaya Pobeda: v 15 t. T. 15. Velikaya Pobeda i sovremenniy mir = Great Victory: in 15 vol. Vol. 15. Great Victory and the Modern World*. Moscow: MGIMO-University. P. 107-120. (In Russ.).

Monin S.M. (2018) Anti-Hitler coalition: from triumph to sunset. *Strana v ogne: V 3 t. = Country on fire: In 3 vol. Vol. 3. Liberation. 1944-1945: In 2 books. Book. 1. Essays*. Moscow:

вин, М.Ю. Мягков ; ред.-сост. Д.В. Суржик. М. : Абрис, 2018. С. 235–251.

Монин С.М. Вторая мировая война. Мифы о ленд-лизе // Люди и тексты. Исторический альманах. 2019. № 12. С. 146–164.

Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М. : Междунар. отношения, 2004. 535 с.

Нерсесов Ю.А. Как перевирают историю. М. : Яуза-пресс, 2012. 318 с.

Попов Г.Х. Война и правда: цена победы. Нью Йорк : Liberty publ. house, сор., 2005. 171 с.

Попов Г.Г. Военно-экономическое значение ленд-лиза для СССР // Journal of economic regulation. 2016. Т. 7. № 1. С. 34–53.

Попов Г.Г. СССР и Второй фронт. М. : Вече, 2019. 509 с.

Соколов Б.В. Тайны второй мировой. М. : Вече, 2000. 478 с.

Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы. М. : Вече, 2000. 400 с.

Шпенглер О. Пруссачество и социализм / пер. с нем. Г.Д. Гурвича. М. : Праксис, 2002. 240 с.

Информация об авторе

Волков Владимир Анатольевич,
аспирант кафедры отечественной истории,
Алтайский государственный педагогический университет,
656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55, Россия,
e-mail: DYVSPK-BARS@yandex.ru,
<https://orcid.org/0009-0003-8713-6030>

Вклад автора

Волков В.А. выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение и подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15 марта 2023 г.; одобрена после рецензирования 4 июня 2023 г.; принята к публикации 19 июня 2023 г.

Abri. P. 235-251. (In Russ.).

Monin S.M. (2019) The Second World War. Myths about lend-lease. *Lyudi i teksty. Istoricheskii al'manakh = People and Texts. Historical Almanac*. No. 12. P. 146-164. (In Russ.).

Narochnitskaya N.A. (2004) Russia and Russians in world history. Moscow: International relations. 533 p. (In Russ.).

Nersesov Yu.A. (2012) How history is twisted. Moscow: Yauza-press. 318 p. (In Russ.).

Popov G.Kh. (2005) War and Truth: The Price of Victory. New York: Liberty publ. house, cop.171 p. (In Russ.).

Popov G.G. (2016) Military and economic significance of lend-lease for the USSR. *Journal of economic regulation = Economic history*. Vol. 7. No. 1. P. 34-53. (In Russ.).

Popov G.G. (2019) USSR and the Second Front. Moscow: Veche. 509 p. (In Russ.).

Sokolov B.V. (2000) Secrets of the Second World War. Moscow: Veche. 478 p. (In Russ.).

Stettinius E. (2000) Lend-Lease is a weapon of victory. Moscow: Veche. 400 p. (In Russ.).

Shpengler O. (2002) Prussianism and Socialism. Moscow: Praxis. 240 p. (In Russ.).

Information about the author

Vladimir A. Volkov,
Graduate Student of the Department of National History,
Altai State Pedagogical University,
55, Molodezhnaya St., Barnaul 656031, Russia,
e-mail: DYVSPK-BARS@yandex.ru,
<https://orcid.org/0009-0003-8713-6030>

Contribution of the author

Volkov V.A. carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted March 15, 2023; approved after reviewing June 4, 2023; accepted for publication June 19, 2023.